

Side, saa tror jeg, at ogsaa han i denne Henseende snarere har Grund til at se paa sig selv end paa sine Modstandere.

Voisen: Jeg skal lade Spørgsmaalet ligge om, hvilken Side der ser mest bort fra Realitetsgrundene. Det er klart nok, at det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Kimestad) i et Spørgsmaal som dette i alt Fald vil være skarpsindig nok til at se, at der lige saa vel kan stemmes for Valgets Gyldighed af de Grunde, han anførte, som imod det. Jeg begjærede kun Ordet for at imødegaa en Bemærkning, der kom dels fra det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds og dels fra det ærede Medlem for Thisted Amts 4de Valgkreds (Schjerring) om, at der manglede tilstrækkelig Dokumentation i Flertallets Betænkning for den Udtalelse, at Valghandlingen endelig var bleven sluttet til et Tidspunkt, da der endnu var Valgere, der begjærede at stemme. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds tillod sig endogsaa at sige, at det var en urigtig Paastand. Maaſte har Udvalgets Flertal ikke været fuldstændigt nok i sit Uddrag af Forhørsprotokollen netop med Hensyn til dette Spørgsmaal, og jeg skal derfor supplere det med de Oplysninger, jeg er i Stand til at give. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds indrømmede nu imidlertid strax, at det i alt Fald ved en af Valglisten maatte anses for godtgjort, at en saadan Afvisning havde fundet Sted, og denne Liste blev ført af en Mand ved Navn Venius. Jeg skal ikke doele ved en anden Liste, der førtes af Valeur; thi der er Tvisten bleven gjort noget uklar ved den Fortolkning, der er kommen frem. Der skulde være svaret vedkommende Mand, ikke, at det var for sent, men at det var ved „C“. Jeg skal imidlertid lade denne pudsig Fortolkning staa hen og blot sige, at de, der have fremsørt Ankerne, paa ingen Maade have frafaldet deres Paaſtand, men i Modſætning til den Fortolkning, der er gjort gjældende, begge to have fastholdt, at der blev svaret: „Det er for sent.“ Ved Listen for Nøbling er der ingen Tvivl om, at en Mand ved Navn Mouritz Nielsen kom i det sidste Diebliff, arbejdede sig op igjennem Forsamlingen lige mod Slutningen, men hørte Formanden ringe og slutte, saa at Valglisten, da han naaede til den, var sluttet. Endelig er det allerede berørt her i Salen, at da Formanden ringede og sluttede Valghandlingen, stod der under Tribunen Personer, der begjærede at stemme, og som raabte paa, at de vilde frem. Dette er i Overensstemmelse med et Vidnes Forklaring til Forhørsprotokollen, nemlig en Skolelærer fra Nøbling, der stod paa Valgtribunen under hele Slutningen af Valghandlingen. Han sagde, „at der, umiddelbart efter at Formanden havde erklæret Valget for sluttet, blev fremsat Begjæring om at stemme fra 2 eller flere Personer, der stode tæt ved Skranken, og som alt havde

staaet paa denne Plads, førend Valget blev sluttet“. Nu siger det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds, at dette ligger i, at disse Begjæringer ere fremkomne, efter at Valghandlingen var sluttet, og deri er jeg paa ingen Maade uenig med ham; men hvor ligger Knuden? Den ligger naturligvis deri, at Formanden har sluttet Valghandlingen ved ſlet og ret at gaa op paa Tribunen, ringe og sige: Nu er det forbi. Derved har han afſtaaret Valgerne Muligheden af at stemme; de, der stode derne og vilde til at stemme, kunde ikke naae længere end til at komme for sent, da de i det Samme hørte Formanden ringe og slutte. Derfor er det, at Valgloven fordrer, at Formanden i Diebliffet, før han slutter, skal spørge Forsamlingen, om der er Noget tilstede, der begjærer at stemme. Først derved faae de, der ere tilstede og begjære at stemme, Afgang dertil. Det forekommer mig indlysende, at disse Personer ere de, til hvilke der sigtes i Udvalgets Betænkning, naar det siges, at Valghandlingen sluttedes paa et Tidspunkt, da Flere endnu begjærede at stemme. Jeg tror, at der er endnu flere Personer end dem, jeg har nævnt, hvorefter dette gjælder, men de ere mig ikke saa nærværende i Diebliffet, at jeg kan nævne dem, og der er Strid om Forſtaeelsen for flere Enkeltets Vedkommende. Det forekommer mig nu, at der ikke kan reises Tvivl om, at det er korrekt, naar vi have udtalt, at Valghandlingen sluttedes paa et Tidspunkt, da Flere endnu begjærede at stemme. Hvad Klagerne angaar, da bebrejdede det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds dem deres Klager, ja betegnede dem endogsaa som upaalidelige Personer og brugte forskjellige andre Udtryk om dem. Jeg finder mig saa meget mere foranlediget til at berøre dette, og for saa vidt tage disse Klager noget i Forsvar, som der har været et Tidspunkt, da jeg har givet det ærede Medlem Ret i hans Opfattelse af deres Forhold. Naar man imidlertid gjenngaar Forhørsprotokollen, faar man ved at gjenlæse det første Forhørsrøde, i hvilket Klagerne vare kaldede til Forhør, netop det Indtryk, som det ærede Medlem har givet Udtryk ved at omtale Klagerne paa den Maade, han har gjort, idet de lige over for Forhørsdommeren i Grunden ikke have oplyst Noget som helst. Jeg tilſtaar, at jeg fik det samme Indtryk, som det ærede Medlem, at det var usvarligt af de Vedkommende at fremlægge Klager, som de selv personlig ikke kunde dokumentere, som Tilfældet var. Ved imidlertid at gaa lidt længere frem i Forhørsprotokollen, kom jeg til at se, hvorledes Sagen dermed forholbt sig. Samtlige Klager have omtrent afholdt sig fra at give yderligere Forklaringer, men udelukkende henvist til de Vidner, de have nævnt. De have nemlig vedlagt deres Klager en Liste over de Vidner, de fordrere afhørte; de paa denne Liste opførte Vidner havde erklæret sig rede til at bevidne Rigtig-