

fra den ærede Læser egentlig veed det, men jeg vil gjerne indrømme, at Undlædsen af at vælge Formand ikke har havt nogen Indflydelse paa den egentlige Stemmegivning. Hvad skal Loven imidlertid til? Gjælder den ikke for Aalborg lige saa vel som for Sorø, og hvorledes skulde den aalborgensiske Valgbestyrelse kunne undslaa sig for at følge Loven, naar nogen af Bølgene i Kredsen klager over, at den ikke er fulgt? Er Valgloven da alene til for Valgbestyrelsen? Er den ikke ogsaa til for Bølgene? Skulle disse Klagere, som have andraget for Rigsdagen om at faae Valget kasseret, fordi Valgloven ikke er fulgt, ikke ogsaa have en Stemme med i Spørgsmaalet om, hvorledes det aalborgensiske Valg skulde styres? Det er i det Mindste min Mening. — Den ærede Læser fremsførte flere Bemærkninger, som jeg strax vil modsigge, fordi jeg finder dem uhjuelde: En saadan Udtalelse af ham var den, at Udvalgets Flertal ikke var enigt om, hvilken Indflydelse Kvarterets Fastsættelse skulde have paa Valget, men jeg maa dog henvise til Betænkningen, hvori der staar Spalte 713—14: „Den af Stricker brugte Fremgangsmaade med at fastsætte en Lidsfrist for Valgets Afslutning og derefter afflutte det anser Udvalgets Flertal i og for sig egnet til at omstøde Valget, naar Forstjellen i Stemmetallet er saa liden som i nærværende Tilfælde“. Derom ere altsaa de fire Medlemmer, som danne Flertallet, aldeles enige. De tillægge Kvarteret den Indflydelse, at Valget derved er ugyldigt, men at man kan komme til denne Slutning ad forskjellige Veie, er en helt anden Ting. Den ærede Læser anførte flere historiske Exempler paa, at der ved andre Valg var indrømmet en Frist af et Kvarter. Jeg vilde ønske, at det ærede Medlem i Udvalget havde underrettet os om disse Exempler; det vilde da have været muligt nøiere at undersøge dem, men den ærede Læser har beholdt sine historiske Kundskaber for sig selv og har ikke sagt os, hvilke Exempler han vilde paaberaabe sig. Jeg vil nu gjerne tro, at alt det, den ærede Læser anførte eksempelvis, er rigtigt, og at der i alle de nævnte Tilfælde er tilstaaet et Kvarter, men den ærede Læser oplyste ikke, at det i disse Tilfælde var godtgjort, at Bølgene vare bleve afviste. De Herrer skulle huske paa, at man i Aalborg ikke blot stillede en Frist af et Kvarter, men at man tillige, da Kvarteret var udløbet, bortviste Bølgene, som vilde stemme. Naar Sammenligningen skulde være fuldstændig, maatte den ærede Læser kunne paavise Exempler, hvorved Folkethinget havde godkendt tvivlsomme Valg, uagtet der var givet en bestemt Frist, og uagtet der var afvist Bølgene efter Fristens Udløb. Den ærede Læser henviste til de Forhandlinger, som fandt Sted, da Valgloven vedtoges i 1867. Jeg mener, at disse Forhandlinger netop vise, at der ikke maa gives nogen Frist herved af et Kvarter eller af en halv Time. Det da fore-

liggende Forslag om, at der til et Valgs endelige Slutning skulde fastsættes en halv Time eller et Kvarter, blev forkastet; det skulde ikke staa i Løven, og følgelig skal det heller ikke gjælde ved Valgene. Er da Meningen den, at de Endringsforslag, vi her i Salen forkaste, skulle gjælde som Lov? Nei Meningen er den, at de ikke maa anvendes, og naar Rigsdagen netop har negtet at indsætte en saadan Frist i Valgloven, ligger deri en tydelig Udtalelse for Valgbestyrelserne om, at denne Frist ikke maa indrømmes. Det er meget muligt, at et æret Medlem af Udvalget i 1867 har havt den Mening, at det kunde være godt, at derattes en saadan Frist, men det vedkommer ikke Valgloven; derefter kan Valglovens Anvendelse jo dog ikke ændres. At der er afvist Bølgere, er en given Ting; derom har Folkethinget været vidende lige siden i December, thi i Udskriften af Valgbogen har Valgbestyrelsen anført, at der efter Kvarterets Udløb blev afvist nogle Bølgere. Den samme Forklaring har Borgmester Stricker givet under Forhøret, og denne Forklaring er aftrykt i Betænkningen. Der kan altsaa ikke være Tvivl om, at man har negtet at modtage Bølgernes Stemmer efter Kvarterets Udløb, og naar den ærede Læser siger, at det ikke er givet, at disse Personer vare Bølgere, maa jeg dog antage, at dette er erkjendt med Genfyn til de Personer, om hvilke Borgmesteren har forklaret. Ved at gennemgaa Forhøret har jeg for mit Vedkommende — jeg siger ikke for Flertallets, men for mit Vedkommende — faaet den Mening, at der ved 5 af de 6 aalborgske Valgborde blev afvist Bølgere. Der var 6 Valgborde, hvor Bølgene i Aalborg By kunde stemme, og efter mit Udbrag af Forhørene skete der Ufvisning ved de 5 Borde. Endvidere har jeg ved at læse Forhøret faaet den Mening, at der blev afvist Bølgere ved Bordet for Nøvling Sogn, og altsaa har jeg den personlige Mening, at der ved 6 Valgborde er stet den Overtrædelse af Valgloven, at der er afvist Bølgere efter Kvarterets Udløb eller lige ved Kvarterets Udløb. Det var saa meget besynderligere, at Valgbestyrelsens Formand satte Fristen til en bestemt Tid, enten man nu vil sige et Kvarter eller 25 Minuter, som han selv har forklaret i Forhøret — og det Samme er forklaret af forskjellige andre Deponenter — at der paa den Tid var en stor Trængsel i Exercerhuset, og at det var meget vanskeligt at komme igjennem hen til Valgbordene. En Del af de Personer, der have erklæret at have stemt i Kvarteret, lige som ogsaa Andre, der vare til Stede, have givet den Forklaring, at det var dem umuligt eller i alt Fald yderst besværligt at naae hen til Valgbordene paa Grund af Trængselen. Dette maatte jo have opfordret en lidenskabsløs og besindig Valgdirektør — en saadan skulde man jo netop have ved et slikt Valg — til at lade Folk faae Tid til at komme frem, at den Stund