

syn, som Udvalget stadig maa tage, er det, at der, naar man igjennem en Arræffe — det være nu 5 Lar eller 10 Lar — har havt et bestemt Vederlag fastsat for vedkommende Embedsmand, maa foreligge særdeles vægtige Grunde eller særlige Omstændigheder, for at man skal kunne gaa ind paa nogen væsentlig Forandring i dette Vederlags Størrelse. Udvalget har undertiden netop af Hensyn hertil yttret sig imod at der foretoges en lille Nedsættelse i det Vederlag, Vedkommende hidtil havde havt til sit Kontorhold, fordi det viste sig, at hans Kontorhold havde været afholdt med noget mindre end fastsat, ligesom vi ogsaa paa den anden Side have maattet fravaabe en Forhøielse med et mindre Beløb paa Grund af, at der var medgaaet mere. Naar ikke særlige Omstændigheder forelaa, have vi anset det for ønskeligt, at Vederlaget bibeholdtes, saaledes som det en Gang var bestemt ved Lovgivningen. Med Hensyn til Stiftsamtmandsembedet for Sjælland og Amtmandsembedet for Kjøbenhavns Amt skal jeg bemærke, at Udvalget ikke kan tage det næste Hensyn til, hvilken Mand det er, der for Liden sidder i Embedet og hvilke Offre han muligt kan have fundet det rigtigt og forsvarligt for sig selv at gjøre for at komme i dette Embede. Nar han ikke har økonomisk Fordel ved at skifte fra sit tidligere Embede til dette, maa han have opnaaet andre Fordele derved, som i hans Dine maa have opveiet hans økonomiske Lale, thi som bekjendt kan Sagen tvinges til at overtage et Embede, naar han ikke vil det. Jeg kan, som sagt, paa Forhaand sige, at Udvalget ikke vil kunne tage Hensyn til denne Grund. Udvalget er desuagtet gaaet ind paa en Forhøielse til dette Embede, hvortil der nu gives 2,250 Rd. i Kontorholdsogdtgjørelse, hvilken Sum forandret til Kroner udgjør 4,500 Kroner, og en Portoudgift paa 172 Rd. eller det dobbelte Antal Kroner, idet det foreslaar at forhøie Beløbet til 5,000 Kroner, hvilket er en Forhøielse med ca. 150 Kroner. Med Hensyn til Embedet som Stiftamtmand for Lolland-Falster og Amtmand over Maribo Amt kan jeg gjøre den samme Bemærkning, som jeg har gjort med det foregaaende Embede, nemlig at det ikke er nogen afgjørende Grund for Udvalget til at gaa ind paa en Forhøielse af Kontorholdsogdtgjørelsen, at det oplyses, at vedkommende Embedsmand maa lægge Noget til af sin Løn til Kontorhold. Hvis dette skulde være afgjørende for Udvalget, er jeg vis paa, det vilde vise sig, at alle de Embedsmænd, der skulle have Kontorholdsogdtgjørelse for deres Kontorudgifter, efterhaanden vilde bruge mere og mere. Det er saa naturligt, at dette vilde blive Følgen, naar man mærkede, at det er afgjørende ved Bestemmelsen af dette Vederlags Størrelse efter de 5 Mars Forløb, at Udvalget ikke kan gaa ind paa denne Grændsætning. Dette Embede har nu et Vederlag af 1,300 Rd., og i Portoudgifter 250 Rd.,

altsaa 1,550 Rd. I Lovudkastet foreslaas der 3,800 Kroner eller 1,900 Rd., hvilken Forhøielse Udvalget har ment var meget for stor. Vi ere dog gaaede ind paa nogen Forhøielse, idet Udvalgets Forslag gaar ud paa at fastsætte Beløbet til 3,400 Kroner eller 1,700 Rd. — Med Hensyn til Stiftsamtmandsembedet for Ribe kan jeg ogsaa henholde mig til mine tidligere Bemærkninger. Embedet er i Lovforslaget opført med 3,050 Kroner, men Udvalget foreslaar en Nedsættelse af 150 Kroner. Naar man erindrer, at Embedet hidtil kun har havt et Vederlag af 1,200 Rd. til Kontorhold og af 174 Rd., til Porto vil det ses at det bliver en ikke ganske ringe Forhøielse, naar Udvalgets Forslag om 2,900 Kroner bliver vedtaget. — Den ærede Ministers Hensætning om, at man skulde frasælbe Forslagene, kan naturligvis ikke ske Fyldest for Diebliffet; dertil har jeg ingen som helst Bemyndigelse fra Udvalget, men det er en Selvsølge, at Udvalget inden 3die Behandling vil tage denne den ærede Ministers Hensætning under nærmere Overveielse. — Imod den Betragtning, der fremkom fra et af Udvalgets Medlemmer, det ærede Medlem for Svendborg Amts 7de Valgkreds (Steenstrup), skal jeg ikke gjøre nogen Indsigelse, thi han sagde selv meget rigtigt, at det kun var en personlig Betragtning, han her vilde udtale. Paa den anden Side kan jeg love den ærede Minister, at denne Betragtning af det ærede Medlem vil finde almindelig Tilslutning i Udvalget, for saa vidt han maatte forsøge paa at stille Forslag om en yderligere Forhøielse. Den ærede Minister har to Gange undersøgt Forholdet med Hensyn til det omhandlede Embede nemlig da han udfærdigede Lovforslaget, og da han stillede Endringsforslaget om at forhøie Beløbet med 200 Kroner. Skulde den ærede Minister nu paany overveie det, vilde det altsaa blive den tredie Overveielse, han foretog. Jeg maa ganske henstille til ham, hvor vidt han maatte finde Anledning dertil.

**Indevrigsministeren:** Jeg ønsker kun at gjøre et Par korte Bemærkninger til, hvad den ærede Ordfører nys udtalte. Jeg har ikke sagt, at det, at en Mand har lidt et økonomisk Tab ved at flytte til Kjøbenhavn, skulde være nogen afgjørende Grund, men jeg sagde, at det dog var et Moment, man maatte tage i Betragtning, naar man foreslog en Kontorholdsogdtgjørelse for ham, at han lider en yderligere Formindskelse i sin Embedsogage foruden den Formindskelse, han lider ved at maatte leie Lokale i Byen, en Udgift, for hvilken alle de øvrige Stiftamtmande ere fri. I Øvrigt vil jeg bemærke, at baade han og jeg, da han søgte og fik Embedet, vare uvidende om, at han skulde afgive de 500 Rd. i personligt Tilleg. Det er en Fortolkning fra Finansministeriets Side, der har