

antnydet af den ærede Forslagsstiller om, hvorvidt der kunde være Anledning til at udstrække den omhandlede Tilladelse ogsaa til, hvad han kaldte civile Invalider. Et heller skal jeg udtale mig om, hvorvidt det kunde have været muligt og ønskeligt at bringe Spørgsmaalet om Invalidepensioneringen videre frem ved en hurtigere Fremme af det Lovforslag, der er forelagt fra Regeringens Side. Jeg vil kun gjøre en enkelt Bemærkning med Hensyn til selve det Lovforslag, der foreligger til Behandling i dette Dieblif. Det vil da fremgaa af, hvad der blev udtalt af den ærede Forslagsstiller, at Finantsministeren, der i Virkeligheden altsaa har forfattet det Lovforslag, der foreligger, ikke kan have Noget at indvende imod selve dette Lovforslag. Hvorvidt han derimod kunde have Noget at erindre imod den Udvidelse af Lovforlaget, der blev antnydet af den ærede Forslagsstiller og den ærede sidste Laler, derom kan jeg ikke udtale Noget i dette Dieblif. Jeg maa for saa vidt forbeholde Finantsministeren Udtalelser derom paa et senere Trin. Jeg vil kun gjøre opmærksom paa dette, at det jo fremgik af, hvad der blev antnydet af den ærede sidste Laler, at der her er Tale tilbels om noget større Forhøielse end den, hvorom der var Spørgsmaal i Regeringens Lovforslag, og fordi Finantsministeren kan anse det for rigtigt at gaa ind paa den større Forhøielse for et enkelt Aar under de sævegne Forhold, navnlig naar man gaar ud fra, at alle Livsforholdene ere blevne meget dyrere, end de have været tidligere, deraf følger naturligvis ikke, at han ogsaa skulde anse det for at være rigtigt at gaa ind paa en saadan Forhøielse som noget mere Bedvarende, uden Hensyn til om Prisforholdene virkelig maatte gjøre noget Saadant nødvendigt.

Octavius Hansen; Det kunde ganske vist være Gjenstand for Tvivl, om et Lovforslag, som det her foreliggende, der kun medfører en Udgift for et enkelt Finantsaar, ikke heldigt burde have været optaget paa Finantsloven. Det forekommer mig, som ogsaa udtalt af den høitærede Finantsminister med Hensyn til Forlaget om den almindelige Forhøielse af Embedslønningerne for det kommende Finantsaar, at det nogenlunde bør paa et Skøn, om det i det enkelte Tilfælde er rigtigt at optage en Sag paa Finantsloven eller at lade den fremkomme som et sævegent Lovforslag. Jeg ser imidlertid i den Omstændighed, at dette Lovforslag, som dog kun angaar en Forhøielse for et enkelt Finantsaar, er blevet indbragt paa den Maade og indbragt af et saa indflydelsesrigt Medlem som det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgfreds (S. A. Hansen), et godt Varsel for, at der ikke skal kunne opstaa nogen Konflikt mellem Tingene med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvor vidt den Lønningsforbedring, som vi have vedtaget paa Finantsloven,

skal blive staaende der eller skal vedtages ved særlig Lov.

Formanden: Jeg skulde dog advare imod at komme for meget ind paa dette Spørgsmaal.

S. A. Hansen: Jeg vilde blot forvare mig imod, at der drages nogen Slutning fra, at jeg ikke her gaar ind paa det Spørgsmaal, som det ærede Medlem bragte frem.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Derefter blev Lovforlagets Overgang til 2den Behandling vedtagen uden Afstemning.

S. A. Hansen: I Genhold til, hvad jeg tidligere har yttret, skal jeg stille det Forslag, at nærværende Lovforslag henvises til nærmere Prøvelse i Hæruvalget. Som jeg før oplyste, fremkom det paa et saa sent Stadium, at der ikke var Tid for Udvalget til at forhandle derom, og da Spørgsmaalet nu er kommet ind paa et noget forskjelligt Standpunkt, anser jeg det for rigtigt, at det, inden man gaar videre med dets Behandling, henvises til nærmere Overveielse i Hæruvalget.

Uden Forhandling blev S. A. Hansens foransførte Forslag vedtaget med 65 Stemmer mod 2.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af: „Forslag til Lov om Bederlag for Kontorudgifter til Embederne som Borgmester og Auktionsdirektør i Helsingør og i Aalborg“. (Første Behandling findes i Tidenden Sp. 150—51; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B.)

Intet Ændringsforslag var stillet.

Lovforlagets eneste Paragraf, samt Spørgsmaalet om Lovforlagets Overgang til tredje Behandling fattes under Et under Forhandling.

Ordføreren (S. A. Hansen): Jeg kan med Hensyn til denne Sag henholde mig til Betænkningen.

Da ikke Flere ønskede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Lovforlagets Indhold og dets Titel (se Tillæg A. Sp. 1225—26) vedtoges uden Afstemning.