

lig en Bestemmelse om, under hvilke Betingelser en større Expropriationsret kan blive tilladt efter § 2.

**Thorup:** Det havde ikke været min Hensigt, og jeg skulde heller ikke have taget Ordet i denne Sag, naar ikke det ærede Medlem for Svendborg Amts 7de Valgkreds (Steenstrup) havde brugt saa stærke Ord imod Lovforslaget, som om at det vilde være en Ulykke, som det vedtoges, som det nu foreligger (Steenstrup: For visse Egne!). Ja, altsaa har min Opfattelse ikke sigoet mig; thi saaledes opfattede jeg ogsaa det ærede Medlem. Jeg betragter det foreliggende Lovforslag som en Udvikelse af Plakaten af 6te Juni 1848, og jeg antager, at det ærede Thing maa være enig med mig i, at denne Plakat angaaende den Fremgangsmaade, der bliver at bruge, naar Nogen anser det fornødent over anden Mand's Grund at anlægge Diger til Forebyggelse af Stormflodens Indtrængning over Enge, Kjør eller Agre ikke længer er tidsfvarende, men lider af forskellige Mangler. Jeg betragter dette Forslag i det Besentliae som en Udvikelse og Forbedring af denne Plakat, hvorved ikke alene Fremgangsmaaden ved Opførelsen af saadanne Diger muliggjøres og lettes, men hvorved ogsaa fastsættes nærmere bestemmende Regler, hvorefter Vedligeholdelsen af disse Diger kan ske, samt om, hvilke Forholdsregler man har at iagttage ved Opgivelsen af saadanne Diger. Efter min Mening berører dette Lovforslag ikke Statskassen eller Staten, som et æret Medlem, der omtalte dette (Chr. Pedersen), mente. Det berører nærmest private Foretagender, og jeg tror derfor ikke, at det er en rigtig Opfattelse, at det kan komme til at tynge paa Statskassen, men at det blot er et Forslag, hvorved private Beskyttelsesforetagender lettes. Desuagtet vil jeg indrømme, at jeg finder, at de Forandringer, som Lovforslaget er undergaaet i det andet Thing, ikke alle ere heldige eller rigtige, ihvorvel jeg skal anerkjende, at de fleste Bestemmelser og navnlig hvad Grundlaget om Jord's Afstaelse angaar, hvilket er blevet lidt forandret i det andet Thing, i Principet ere heldige og rigtige. Alligevel tror jeg rigtigt nok, at det ærede Medlem for Svendborg Amts 7de Valgkreds (Steenstrup) noget har Ret i, at Lovforslaget, dersom dets § 2 blev vedtagen i dens nuværende Form, vilde blive, om ikke ubrugeligt saa dog i de fleste Tilfælde meget uhensigtsmæssigt og upraktisk. Tanken i § 2 gaar jo ud paa, at Materiale skal tages paa den Grund, hvor Diget skal opføres og for saa vidt der ikke kan faas tilstrækkeligt og brugbart Materiale paa de Jorder, som ville nyde Beskyttelse ved Diget. Nu veed jeg ikke rigtigt, om Lovforslaget skal forstaas saaledes, at man blot maa tage Materialer paa de Jorder eller enkelte Lodder, der beskyttes, eller om man maa tage det paa hele den vedkommende Eiendom. Kan det opfattes saaledes, at man

maa tage Jord og Fyld, hvor man vil, paa samtlige de Lodseiers Grund, som nyder Beskyttelse, har jeg ikke Noget at indvende derimod. Jeg opfatter imidlertid Paragrafen saaledes, at man kun maa tage Materialier paa saadanne Steder, som nyde Beskyttelse imod Overtvømmelse, og jeg mener da, at det paa de fleste Steder, hvor der kjendes Overtvømmelse — det er jo lavtliggende Jord — vil blive meget vanskeligt, for ikke at sige umuligt, at opføre Diger, idet man ikke der kan finde Jordmasse nok til Opførelse desaf. Dernæst kan det ikke negtes, at Digerne ville tabe meget i Kraft og Styrke imod Stormflod og Isbrydning, dersom man skal have en stor Grøft ved Siden af, og til Diget kan man ikke paa den Maade faae Jord, Grus, Græstørv eller hvad man nu vil bruge, men bliver nødt til at opgrave den øverste Jordoverflade. Inde paa Enge eller Marker, tror jeg, at de fleste ikke ville bruge Loven, men sige som saa: Nei, skulle vi ødelægge vor Eiendom for at beskytte den, og tilmed gjøre betydelige Opoffrelser af Penge, se vi hellere, at Havet eller Fjorden succesfult ødelægge vor Eiendom uden Pengeopoffrelser fra vor Side. Dette er Tilfældet navnlig i de Egne, jeg tænker paa, nemlig Limfjordsegnene; og det er vist Thinget bekendt, at mange frugtbare Eiendomme ødelægges temmelig hurtigt og voldsomt ved Limfjordens Overtvømmelse i de senere Aar, siden Thyborøns Kanals Nabning. Findes der blandt de Interesserede en Mand, som f. Ex. har store Banker af ubetydelig Værdi, vil det mangen Gang kun være til lidet Gæld, naar man ikke kan expropriere saadanne, og dog vilde det efter de Midler, man nu bruger til at transportere Jord paa, i de aller fleste Tilfælde være langt lettere for de Vedkommende at føre Jord og Fyld fra saadanne Banker til et Diges Anlæg, end at tage det paa Stedet. Mig forekommer det derfor, at det vilde være uheldigt, om enkelte Gieere af saadanne Banker blandt de Vedkommende, der ville opføre et Dige, kunde sige til de Andre: Vi ville have saa og saa stor Betaling; derved vilde de vanskeliggjøre Digets Opførelse. Ligeledes tror jeg, at det ærede Medlem for Svendborg Amts 7de Valgkreds (Steenstrup) har nogen Ret i, at Affattelsen af § 19 er noget uheldig. Jeg kunde have ønsket, at der var blevet staaende deri, hvad der stod i samme Paragraf i Regjeringsforslaget. Jeg er fuldstændig enig med det ærede Medlem i min Nærhed (Chr. Pedersen) i, at vi ikke skulle fremme Spekulationsforetagender paa Andres Bekostning, og jeg indrømmer, at vi maa sikke os imod Bestemmelser, som fremme Spekulationsforetagender, men det forekommer mig, at der Intet er til Ginder for, at det tillades Lodseiere, som selv ville beskytte deres Eiendomme imod Overtvømmelser, at anlægge Diger og indbæne en Strækning af Fjorden eller Havet. Skulde Lovforslagets § 19 fortolkes saaledes, at det blot