

Der er i en følgende Paragraf givet en Bemyndigelse for Krigsministeren til under visse Forhold at kunne gjøre en Afvigelse med Hensyn til Tiden; det er altsaa ganske vist noget afhængigt af Krigsministeren, om han vil lade Leirøvelser, naar Omstændighederne maatte gjøre det nødvendigt, blive afholdt om Foraaret eller Efteraaret, men Krigsministeren har ingen Bemyndigelse til at lade være at afholde Leir. Som Følge deraf er det Spørgsmaal, om der til næste Aar skal afholdes Leirøvelse eller ikke, afgjort ved Loven af 6te Juli 1867, og derfor kan der ikke ske nogen Afvigelse deraf, med mindre det sker ved en Tillægslov, der modificerer den nævnte Bestemmelse. Men naar det er nødvendigt, at der afholdes Leir, er det ogsaa en Nødvendighed at have Terrain, hvor man kan afholde den, og jeg vil sige, at selv om der ikke afholdes Leir, er det nødvendigt at have Lovforslaget, fordi der paa det nuværende Terrain staar Hærens Bygninger, og for at tage dem i Besiddelse fordrer en Bemyndigelse. For saa vidt det ærede Medlem for Sørs Amts 1ste Valgkreds (Zahle) fremsatte Forslag om at foretage Dvølser, ved hvilke man var i Stand til at prøve, hvor hurtig hele Hæren eller visse Dele af den kunne mobiliseres, skal jeg dertil bemærke, at jeg for mit Vedkommende naturligvis med største Fornøielse gaar ind derpaa, idet jeg erkender, at dette kunde være en høist nyttig Dvølse, men i saa Fald maa jeg ønske, at der fra det ærede Medlems eller fra Andres Side stilles Forslag om, at de dertil fornødne Midler stilles til min Raadighed. Der er der jo imidlertid Spørgsmaal om det, der ligefrem behøves for at fyldestgjøre Kravene efter Hærløven. Det stiller sig altsaa for mig saaledes, at Vedtagelsen af dette Lovforslag er en fuldstændig Nødvendighed for at opfylde de Bestemmelser, efter hvilke vi have en Leir, og som staa i Loven af 1867.

**Wiinther:** Der er dog et Par Bemærkninger, som jeg vil gjøre imod en Udtalelse af den ærede Minister. Den ærede Minister sagde, at, saa længe § 19 i Hærløven stod ved Magt, skulde der holdes Dvølser i Leir om Sommeren. Jeg siger imidlertid: dette er ikke vist; thi dersom vi negte et Lovforslag som dette, og dersom vi ikke paa Finantsloven bevilge Penge dertil, saa betyder det, at Lovgivningsmagten ikke vil have, at der i det Aar skal være nogen Leirøvelse. Det forekommer mig, at gjennem Finantsloven maatte man dog rimeligvis kunne tage en Bestemmelse om, hvor mange Penge man i et vist Finantsaar vil udgive i det nævnte Diemed, og naar man ikke kan holde Leiren uden Penge, saa kan man heller ikke holde Leiren, naar Pengene ikke blive bevilgede, saa lidt som naar dette eller et lignende Lovforslag bliver forkastet. Det forekommer mig saaledes, at et saadant Supremati

for Hærløven ikke eksisterer, uagtet den ærede Krigsminister paastaar det.

**Krigsministeren:** Jeg vil ikke følge det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Winther) i de Betragtninger, han anstillede om, hvorledes Krigsbestyrelsen vilde bære sig ad med at opfylde Hærløvens Bestemmelser, hvis Rigsdagen negtede det Lovforslag, som nu foreligger, eller hvis Rigsdagen negtede de Penge, som behøves for at indkalde Mandskabet. Jeg skal ikke følge det ærede Medlem heri, fordi jeg tror, at disse Betragtninger ikke ere særdeles nyttige. Jeg anser det for en Ting, der er given i Forholdets Natur, at den Rigsdag, der har vedtaget Loven af 6te Juli 1867, i Virkeligheden ogsaa vil føle sig forpligtet til at tage de Konsekvenser, som følge deraf, og jeg skal derfor opsætte at anstille de Betragtninger, som man maatte gjøre, naar et saadant Tilfælde virkelig skulde foreligge.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, fattedes Sagens Overgang til 2den Behandling under Afstemning og vedtoges med 57 Stemmer mod 3.

Ændringsforslag til Sagens 2den Behandling indkaldtes til førstkommande Lørdag Middag kl. 1.

Man gif derpaa til den sidste Sag paa Dagsordenen, som var:

Første Behandling af „Forslag til Lov om extraordinær Pensionsforhøielse for afskediget Intendant i Hærens Forpleiningskorps, Krigsassessor G. M. C. Weilinger, Domb. og R. af D.“ (Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2157 ff.)

**J. A. Hansen:** Jeg mindes ikke, der har foreligget noget Lovforslag af den Bestaaenhed som nærværende, hvorefter saa Meget har talt for den Vedkommende som i dette Tilfælde. Han har den lange Tjenestetid af 54 Aar; han har været brugt til flere forskjellige, hver for sig høist vigtige Forretninger, der i Motiverne til Lovforslaget betegnes som ansvarfulde og byrdefulde; han har helt igjennem udført disse Forretninger til sine Foresattes største Tilfredshed, og han har ogsaa i Krigens Tid været betroet en høist vigtig Stilling ved Intendanturen; han er derefter vendt tilbage igjen i sin tidligere Stilling; han har været konstitueret som Forvalter ved Kasareth- og Kaserne-depotet, og endelig er han ved Forpleiningskorpsets Oprettelse i 1868 overgaaet til dette Korps som Intendant og ansat som Forvalter ved Inventariedepotet, hvorved han er bleven staaende,