

Form, hvortil det foreligger, ligesom det ogsaa forekommer mig, at de Bemærkninger, der ere knyttede dertil, trænge til nogen nærmere Belysning, hvilket navnlig gjælder om de Angivelser med Hensyn til Beføstningen og Sammenstillingen mellem det nye Anlæg og det, der tidligere var Tale om, som jeg ikke tror, man kan tage ganske saaledes, som de her i Bemærkningerne ere anførte. Det vil jo erindres, at det gamle Lovforslag Løb paa 800,000 Rb., hvortil der imidlertid var stillet i Udsigt en Tillægsudgift af ca. 70,000 Rb. til Anbringelse af en øvre Kjørebane, hvortil de fornødne Forberedelser vare paatænkte trusne ved at give Broen en stærkere Overbygning, end den vilde behøve, dersom man benyttede selve Ternbanebroens Planum til Kjørebane ogsaa for den almindelige Færdsel. Den nye Anlægssum, der her er Tale om, er 912,000 Rb., og nu har man anført, at Forskjellen i Udgifterne saaledes kun vil blive ca. 42,000 Rb. Om man nu end ikke paa nogen Maade kan benegte denne Beregnings Rigtighed, hvad selve Tallene angaar, tror jeg dog, at man for at komme til et fuldkommen klart Resultat om, hvilken Forhøielse der i Virkeligheden foreligger, maa som et meget vigtigt Moment tillige tage i Betragtning Forskjellen mellem de to Anlæg, som der her er Tale om. Det vil erindres, at det ældre Anlæg var beregnet paa at tilvejebringe en dybt funderet Bro, som havde en saa stærk Overbygning, at man var i Stand til at kunne anbringe en Kjørebane derover for den almindelige Færdsel. Det Lovforslag, der her foreligger, omtaler en Bro, som er mindst dybt funderet, (om den end, hvad jeg ikke betvivler, er tilstrækkeligt funderet, og saa vilde det jo være urimeligt at fundere den dybere), men dernæst gaar det ikke blot ud paa, at der ikke skal være nogen øvre Kjørebane, men tillige paa, at der skal være en Overbygning, der, saavidt jeg har forstaaet Lovforslaget rigtigt, gjør det umuligt paa denne Bro i Fremtiden at anbringe en saadan Kjørebane. Naar man nu vil se, hvorledes Anlægssummerne for disse 2 Broer stille sig lige overfor hinanden, saa er det nødvendigt at bringe disse 2 Størrelser, om jeg saa maa sige, til eens Benvæning. Nedenfor Anlægssummen for den sidst omtalte Bro vedbliver er 912,000 Rb., saa maa man ogsaa fra de 870,000 Rb., som er nævnt som den oprindelig paatænkte Beføstning, først trække de 70,000 Rb., som Kjørebanelen skulde koste, og derved kommer man ned til de oprindelige 800,000 Rb. Dernæst maa man trække den Sum fra, som repræsenterer Forskjellen mellem den stærkere og svagere Overbygning; denne Sum er det ikke saa ganske let at komme fuldstændigt paa det Rene med. Imidlertid er det mig meddelt, at den Kommission, som i sin Tid udarbejdede Overlaget over Broen, mente, at Forholdet vilde stille sig saaledes, at Forstærkningen vilde komme til at koste $\frac{9}{44}$ af den oprindelige Anlægssum for den svagere Overbygning, og derved kom

man til det Resultat, som ogsaa staar anført her paa Bemærkningernes 1ste Side, nemlig til 290,000 Rb., idet $\frac{9}{44}$ af de oprindelige Overslag 244,000 Rb. giver ca. 50,000 Rb. Jeg vil da tage denne Sum ca. 50,000 Rb. som tilnærmelsesvis rigtig, den maa ogsaa trækkes fra, og vi komme da til 750,000 Rb. Endelig komme vi til Spørgsmaalet om Forskjellen paa Funderingsudgifterne. Her er man nu overordentlig uheldig stillet, naar man skal have en Dom derom, men det er vistnok utvivlsomt, at Funderingen bliver dyrere, jo dybere man gaar ned, og at Beføstningen vogter i et større Forhold end Dybden, og naar jeg anslaaer Forskjellen mellem Prisen paa den oprindelig tænkte Fundering og den nye til 50,000 Rb., saa maa det ganske vist indrømmes, at det er temmelig vilkaarligt; men paa den anden Side tør det ogsaa indrømmes, at der ikke skal nogen meget stor Dybdeforskiel til for at udbringe denne Sum, saaledes at den snarere er anslaaet for lavt end for høit. Disse forskjellige Reduktioner føre paa denne Maade Summen ned til 700,000 Rb., og den virkelige Forskiel mellem Beføstningerne ved de 2 Anlæg vil man ogsaa faae ved at trække 700,000 Rb. fra de 912,000 Rb., som er den nu anslaaede Sum, og Resultatet bliver ogsaa en Forskiel af 212,000 Rb. Dette er, saavidt jeg kan skjønne, det, som man nogenlunde maa komme til, og naar man regner det ud i Procenter, saa vil det vise sig, at det bliver ca. 30 Procent. Nu stiller jo ogsaa Spørgsmaalet sig saaledes: Er dette da en altfor stor Forhøielse, og dertil tror jeg, at man ubetinget maa svare Nei. Det er Noget, man maatte være fuldstændig paa det Rene med efter de opadgaende Konjunkturer, som have fundet Sted, at Priserne maatte stige maaske noget over 30 pCt. Jeg kan saaledes ikke skjønne rettere, end at denne nye Pris for Broen, naar man sammenligner den med den tidligere og tager de omtalte Konjunkturer i Betragtning, ikke paa nogen Maade kan siges at overskride den Grænse, man maatte være forberedt at komme til for Overskridelsen, og jeg nærer derfor ingen Betænkelighed ved at udtale min Erkjendtlighed mod den høitagtede Minister, fordi han har grebet Momentet og ikke betænkt sig paa at afflutte Kontrakten paa den Tid, som skeet er, idet jeg nemlig tror, at en modsat Fremgangsmaade kun vilde have ført til, at vi vilde være komne til at betale en endnu højere Sum, som Tillæg til den oprindelige paatænkte Udgift for et Arbejde, hvis Udførelse vi jo dog Alle vist ret godt indse, at vi ikke vel kunne skyde fra os. Derimod tror jeg ikke, at der er nogen særlig Grund til at antage, at det Tilbud, der er gjort fra Kompagniet Fives Lillo, egentlig er saa umaadelig favorabelt, som det af Bemærkningerne synes at fremgaa, at den allerede Ministers Konsulenter have antaget det for; men jeg vil ligefrem udtale, at jeg sjøler en vis Bevilgelse derved, thi jeg tror, det er langt heldigere ved et