

Indertier, paa Stemmelisten stod der Indertier, paa Valglisten Husmand, for ikke at tale om Gaardmand og Boelsmand; men der var endog-
 saa saadanne Uoverensstemmelser som den, at en paa Stemmelisten kaldes Husmand, paa Valglisten Gaardmand, hvor der var endnu mindre Grund til at tro, at det var samme Person. Desuagtet er det ad den Vej, hvorpaa det ene kan bringes til Klarhed, kommen, om ikke til Vis-
 hed; saa dog til en høj Grad af Sandsynlighed, at det dog er samme Person. Fremdeles var der Uoverensstemmelse mellem Navne og det endog i temmelig høj Grad, saaledes stod i Stillinge Sogn en Mand paa Stemmelisten opført som Christian Larsen og paa Valglisten som Lars Christiansen. Nu er aabenbart Larsen og Christiansen to forskellige Navne, hvor der hører en Del Undersø-
 gelse til at faae Klarhed, at det maa være samme Person. Men, naar Udvalget efter samvittigheds-
 fuld Prøvelse ikke har kunnet Andet end finde det bragt, om ikke til Visshed, saa dog til en overvei-
 ende Grad af Sandsynlighed, at Identitet, trods disse Uoverensstemmelser, er tilstede, er det klart, at Udvalget da, men ogsaa først da, maatte komme til det Resultat, ikke at tillægge dette nogen Ind-
 flydelse paa Valgets Gyldighed. Der bliver da disse Tilfælde tilbage, som ere nævnte i Betænk-
 ningen, at En har afgivet Stemme, uagtet han efter selve Valglistens Udvisende ikke havde Alderen, at han altsaa ikke blot ikke havde Alderen, men efter selve Valglistens Udvisende ikke havde Alderen, og at tre, hvoraf kun de to have stemt, ere bleve opførte paa Valglisten for Sønderup-Nordrups Sogne alene af Sogneraadetsformanden, uden at Sogneraadet har afgivet den Kjendelse, som Valglovens § 14 byder. Der er endnu en Feil tilstede, som muligvis andre Medlemmer ville tillægge nogen Vægt, men jeg ikke. Det er den, at i Stillinge Sogn er Stemmelisten bleven ført af en Mand, der ikke dertil var udpeget af Valgbestyrrelsen, men derimod er bleven taget af Valg-
 listeføreren. Da paagældende af Valgbestyrrelsen til Stemmelistens Førelse udnævnte Mand ikke var kommen, henvendte Valglisteføreren sig ikke til Valgbestyrrelsens Formand, men tog selv en Anden. Dette er en formel Mangel, og der blev jo ganske vist ved Bogenfevalget ifjor lagt en stærk Vægt paa en ganske lignende formel Mangel, som var tilstede. Der var den Forskjel, at ved Bogenfevalget var den, som Valglisteføreren tog til at føre Stemmelisten, en Mand, som ikke endnu var Valger — han var forresten Skolelærer i Sognet — her har han derimod ganske rigtig taget en Valger, men Manglen er efter mine Begreber den samme: der har været anvendt en Mand til Stemmelistens Førelse, der ikke har haft Bemyndigelse og Auto-
 risation dertil. Denne Mangel ville som sagt Nogle kunne tillægge Vægt; jeg, der ved Bogenfe-
 valget stærkt kæmpede for, at der ikke skulde lægges nogen Vægt derpaa, befinder mig i fuldstændig

Overensstemmelse dermed, naar jeg ogsaa ved dette Valg maa holde paa, at man ikke tillægger det nogen Vægt, da det dog ikke kan antages, at denne formelle Mangel har ført til, at Stemmelisten er i Virkeligheden bleven ført paa uregelmæssig og urigtig Maade, og det kan man i det Hele ikke sige. Ganske vist er Stillinge Sogn et af dem, hvor de fleste af de paapegede Uoverensstemmelser findes mellem Stemmelisten og Valglisten, og saa den med Christian Larsen eller Lars Christiansen, men i det Hele taget tror jeg dog ikke, at den Omstændighed har haft nogen Indflydelse paa Stemmelistens Førelse. Efter disse Omstændigheder har jeg ment, at man ikke turde tillægge denne rent formelle Feil nogen afgjørende Betydning. Som Følge heraf er det, at jeg ligesom Udvalgets øvrige Medlemmer har ment at kunne forsvare at indstille Valget til Godkjendelse, da der dog altid, naar man affser fra den sidste formelle Feil, bliver 3 Stemmers Overvægt for den valgte Kandidat. De øvrige Spørgsmaal, som det ærede Medlem har bragt frem om Valglistens Førelse, om hvem der skulde optages derpaa osv. osv., finder jeg ikke nogen Anledning til at gaa ind paa, da de ligge uden for Sagen.

Tauber: Det forekommer mig, at den ærede Ordfører gik ud fra den Forudsætning, at jeg havde villet føre Anke over den Maade, hvorpaa Undersøgelsen var bleven ført af Forhørsdommeren, men dette har ligget aldeles udenfor min Hensigt, og jeg tror heller ikke, at jeg har gjort det. Hvad jeg tillod mig at bemærke, var, at jeg ikke troede Udvalget havde behøvet at lade foretage nogen Politiretsundersøgelse; men jeg har ikke ført Anke — i det Mindste har jeg ikke villet det eller haft nogen Anledning dertil — over den Maade, hvorpaa Undersøgelsen er ført. Naar den ærede Ordfører saavel som det ærede Medlem, der sidst havde Ordet, bemærkede, at det maatte være nødvendigt at foranledige en Politiretsundersøgelse, tror jeg, man maa sondre mellem de Punkter, som ikke kunne oplyses ved en Sammenstilling af de originale Valglisten med Stemmelisterne, og de Punkter, med Hensyn til hvilke dette var umuligt. Til de Punkter, som ikke kunne oplyses derved, hører ganske vist det Spørgsmaal, hvorvidt en Valger, som var opført paa Valglisten, men først havde Valgret fra et senere Tidspunkt, havde stemt; ligeledes om en Valger havde ladet stemme ved Fuldmægtig, og endelig Spørgsmaalet om de to Stemmer, som ere afgivne fra Sønderup-Nordrup Kommune; men disse Tilfælde frembragte jeg allerede i mit første Foredrag. Med Hensyn til disse fire Punkter vilde ganske sikkert en Under-
 søgelse have været nødvendig, forudsat at fire Stemmer kunde have Indflydelse paa Valgets Godkjendelse; men fire Stemmer kunne ikke faae Indflydelse paa Godkjendelsen af et Valg, hvorpaa den Valgte havde sex Stemmers Overvægt.