

Tvivil oversfor visse Embeder, om der behøves 2 Fuldmægtige og tilsvarende Skrivere, eller om der kun behøves 1 Fuldmægtig, mod at man giver een Skriver til. Der er altid en Overgang i slike Embeder inellem en 2den Fuldmægtig og en 1ste Skriver. Naar man nu vil sige, at i Etebet for denne 2den Fuldmægtig, maa Embedet nyies med en Skriver, saa bliver det 200 Rd. mindre, thi en saadan opføres kun med 200 Rd. Der er altsaa her en Mellemvei mellem 400 og 200, naar man siger, at vi tro, at Embedsmanden passende kan have en 2den Fuldmægtig for 300 Rd. Han behøver jo ikke en 2den Fuldmægtig netop med de Kvalifikationer, som det er nødvendigt for en 1ste Fuldmægtig at have, og man behøver derfor ikke altid som Regel at foreslaa et Bederlag, som er lige for dem begge. Disse Betragtninger er det, som have bevirket, at Udvalget er kommet til for disse Embeder at foreslaa, at denne Anden-Fuldmægtig kunde være en Mand, der havde nogle færre Kvalifikationer, en Mand, der vel kunde udføre en Anden-Fuldmægtigs Plads, men ikke en Første-Fuldmægtigs, og at man, for ikke at sætte en Skriver mere til 200 Rd., har sat en Anden-Fuldmægtig til 300 Rd.

Justitsministeren: Naar jeg tillader mig at tage Ordet igjen, er det væsentlig for at udtale, at jeg selvfølgelig er det ærede Udvalg taknemmelig for, at det har stillet Forslaget om Embedet i Hatting Herred ved denne Behandling. Naar jeg før omtalte dette Punkt, var det for at værgе mig imod, at man mulig skulde opfatte det, som om det var en Forsømmelse fra min Side, at Sagen er fremkommen saa sent. Jeg kan kun paahjælpe, at det ærede Udvalgs Ordfører har vist den samme Raffhed til at fremme Sagen, som jeg tror, at der er vist fra min Side. I Øvrigt skal jeg ikke komme tilbage til de foreliggende Spørgsmaal. Derved det ærede Medlem for Thisted Amts 4de Valgfreds (Schjorring) kan det jo ikke nytte Noget at tale om Erstatning for Arz og Skippinge Herreders Bedkommende for Udgifterne paa Grund af Portofrihedens Ophævelse. Det ærede Medlem har jo fuldstændig kategorisk udtalt, for det Første at Herredsfogden kan komme ud af det med 80 Rd. og for det Andet, at han bør kunne komme ud af det med 80 Rd. Derved det ærede Medlems Paastand, at han kan, kan man jo henvise til, at det er oplyst, at han tidligere har brugt noget Mere, og at der i og for sig ikke er nogen Grund til at formode, at Embedsmanden skulde være betagen af en ulykkelig Lyf til at skrive mere end nødvendigt. Naar det ærede Medlem sagde, at han bør kunne komme ud af det med 80 Rd., vil dette jo med andre Ord sige, at dersom Embedsmanden finder, at han for at fyldestgjøre sine Embedspligter, maa skrive mere, end hvad der kan betales med 80 Rd. i

Porto, skal han betale det af sin egen Lomme. Jeg veed ikke, om det er saaledes forstaaet fra det ærede Medlems Side. I Øvrigt skal jeg bemærke, at jeg er gaaet ud fra og hidtil har staaet i den Formening, at jeg havde Loven paa min Side, idet Hensigten med Bestemmelsen af Kontorholds-godtgjørelsen er at give virkelig Bederlag eller Erstatning for de Udgifter, som Kontorholdet medfører, naturligvis saaledes forstaaet, at det ikke skal staa i vedkommende Retsbetjents Magt at være luxuriøs i denne Henseende; men jeg mener dog virkelig, at de Udgifter, som oplyses at have fundet Sted, og som man saa antage fremdeles vil finde Sted, have Embedsmændene et billigt Krav paa at faae erstatte, og jeg antager virkelig, at man vil være saa billig at erkjende, at det ikke har været Meningen, den Gang man bestemte Lønningerne for Retsbetjentene, at de af deres Lønninger skulde yde Bidrag til at afholde Udgifterne til de nødvendige Embeds-Protokoller. Jeg har nævnt netop dette, fordi det er en af de Ting, der bedst kunne fastholdes, og dette gjælder navnlig for Embedet i Ringkjøbing. Vel har den ærede Ordfører med Hensyn til dette Embede gjort gjælden, at de Dplysninger, som man havde for de sidste 10 Aar for By- og Herredsfoged Embedets Bedkommende, hidvære fra en sportellønnet Embedsmand, der har afholdt familige Udgifter af sine egne Indtægter. Jeg tillader mig imidlertid at formene, at der heller ikke er nogen Grund til at antage, at den Mand, der skal afholde Udgifter til Protokoller af sin egen Lomme, skulde være fristet til at rutte med Penge i denne Anledning. Tværtimod, havde han Udfigt til Erstatning, kunde man tro, at han tog det mindre nøie; men skal han selv betale det, er der Formodning for, at han ikke gjør større Udgifter end nødvendigt. For Øvrigt bestaar jo Embedet af to tidligere Embeder, By- og Herredsfoged-Embedet og By- og Herredsskriver-Embedet. Det første har hidtil været sportellønnet, medens Byfriveren har været paa fast Løn, idet der har været konstitueret en Byfriver med fast Løn, indtil der indtraadte Vakance i Byfoged-Embedet. For Byfriver-Embedets Bedkommende foreligger der Dplysninger fra Embedsmanden, der jo ikke har været sportellønnet. Jeg gjentager, at, naar man efter Udgifterne for de sidste Aar kommer til en Udgift af gennemsnitlig 140 Rd. 38¹/₁₀ ø. til Protokoller til Byfogedembedet og for Byfriverembedets Bedkommende til 65 Rd. 48 ø., saa forekommer det mig temmelig knapt kun at ville give 130 Rd. til denne Udgift for de forenede Embeder.

Ordføreren: Maa jeg ikke bemærke, at det ikke holder Stik, hvad den ærede Minister sagde, at man, naar en Mand selv skal afholde Udgifterne ved sit Kontorhold, kan gaa ud fra, at han ikke bruger mere end nødvendigt. Disse Embedsmænd ere akkurat ligesom andre Menneffer,