

Den ærede Ordfører for Flertallet bemærkede, at dette i alt Sald var af mindre Betydning. Sa, det kan være. Den ærede Ordfører har ved andre Leiligheder, hvor det ganske vist var mere til Fordel for hans Forslag, sagt: Det er jo ikke betydelige Udgifter, det er saaledes ikke Noget, der er værd at lægge Bægt paa. Jeg tillader mig nu, at bemytte det Samme lidt omvendt; jeg vil spørge om, vi skulle berøbe Eiendeme den dem ved Lovgivningen tilstaaede Ret til Bægt og Arbejde ved Reparationer af Kirken, ved saadanne Arbejder som dem, hvortil aabenbart Anbringelsen af Raskelovne og Opførelsen af Skorstene hører. Dette Spørgsmaal mener jeg, at man bør besvare med: Nei. Saa meget er vist, at det er en ny Byrde, som man ved denne Lov lægger paa Eiendeme, og det høitærede Thing vil sikkert erkjende, at, idet man paalægger dem en ny Byrde, skal man ikke fratage dem den Ret til Bægt, som den bestaaende Lovgivning allerede har tilstaaet dem, og ikke gaa videre, end det isølge selvholdets Natur er nødvendigt. Ved Afslutningsarbejderne er det som med nogen Føje paadvis af den ærede Ordfører, at der kunde være Grund til at gjøre det; men jeg tror, at dette er Noget, der er ganske fremmed for, hvad der staar i Forbindelse med de Foranstaltninger, der skulle træffes til Kirkenes Opvarmning. — Ogsaa med Hensyn til det af det ærede Flertal, hvortil jeg hører, stillede Forslag under Nr. 5, skal jeg tillade mig en Bemærkning. Forslaget gaar jo ud paa at overlade til Ministeren, at meddele Samtykke til, at Kirker, der ete sig selv og ere villige dertil, udrede de her omhandlede Udgifter. Det blev bemærket af det ærede Medlem, der fremsatte forskjellige Indvendinger derimod, at de navnte Kirker ere stillede ganske paa samme Maade som Eiendeme, de have jo faaet deres Fordele fra Sogneboerne, altsaa skal de ikke være nogen Grund til at lægge nogen Bægt derpaa. Men der er dog utvivlsomt en stor Forskel tilstede mellem Eiendeme's Stilling og Kirkenes Stilling, en Forskel, der springer saaledes i Dinerne, at det høitærede Thing vistnok ikke vilde være tilfreds med, at jeg gif ind paa at udville den. Noget Bægt, men kun ved første Diekast, kunde det synes at have, som det ærede Medlem bemærkede med Hensyn til de Banfeligheder, der kunne opstaa, hvor Kirkerne om det end egentlig ikke være pantsatte, saa dog ere komne til et Gældsforhold navnlig paa Grund af den Lov, jeg før omtalte, Loven af 19de Januar 1863. Ogsaa dette vil jeg lægge Bægt paa, at Udgifterne for en velhavende Kirke i og for sig ikke kunne være syn- derlig betydelige; jeg skal dog inddrøis lade det subdstændig liggende og derimod gjøre opmærksom paa, at Ministeriet kan meddele Samtykket, naar det skjønnes, at Kirken er saad formuende, at den er i Stand til at bære Byrden. Naar vi saaledes overlade til Ministeren, at skjønne over,

om denne Kirkes Formuesforhold ere saadanne, at den kan overlade Byrden, saa tror jeg, at vi af en særegen Grund ere meget vel betryggede. Ærede Medlemmer maa nemlig erindre, at Loven af 1863 i sin hele Udvi- sning medfører, at Ministeren, hvad der ogsaa er udtalt med bestemte Ord, faar en klar Overfugt over, hvorledes Kirken's Pengeforhold er. Der forelægges et Budget, som han foretager et stadigt Tilsyn med, hvorledes Kirken's Pengeforhold staa, og derfor tror jeg, at der ikke kan tillægges den blot formelle Grund nogen som helst Betydning, at vi ellers komme til at gaa ind paa Undersøgelsen af Forhold, som det kunde være lang Tid og megen Nødsagtighe- det at faae undersøgte. Jeg skal tilføie, at hvis man erkjender den Løst for rigtig, hvorpaa Udbringingsforslaget er bygget, nemlig, at man ikke skal lade det gaa ud over Sogneboerne, hvor Kirken selv meget vel er i Stand til at afholde Udgifterne, saa kan der efter min Mening ikke tillægges en saadan blot formel Udbringning nogen Betydning. — Hvad Udbringingsforslaget under Nr. 6 til § 8 angaar, saa er det jo en Sels- følge, at da jeg under 2den Behandling udtalte mig temmelig stærkt imod § 8, maa jeg tiltræde, hvad det ærede Medlem for Prester Amt's 2den Valgkreds (Dr. Christensen), som ogsaa hvad det ærede Medlem for Viborg Amt's 2den Valgkreds (Anfær) have udtalt om denne Paragraf.

Ministeren for Kirke- og Under- visningsvæsenet. Jeg kan udtale mig meget fort om de foreliggende Udbringingsforslag. Jeg har jo allerede ved 2den Behandling udtalt mig om den Udbringning, som de to første Forslag, det principale og det subsidiaire, gaa ud paa, og efter, hvad der hidtil er bleven udtalt, fastholder jeg ganske min Mening, at det forekommer mig at være en mislig Sag ganske at overlade det til Frivilligheden, hvorvidt Supplementet, det der egentlig attraaes, nemlig Virkeligheden, at faae Kirkerne opvarmede, ikke blot at faae Raskelovne i Kirkerne til at se paa, kan komme til Stede. Man har vel sagt, at naar det vilde sig paa flere Steder, at Lovens Forskrift ikke slog til, kunde man altid senere træffe Bestemmelse derom og sætte Bidraget som en Nødsendighed. Men dette forekommer mig at være en langt uhyggeligere

Sp. 4694, § 15 f. a., "Regater" læs: "Goddjendelser".
 4689, § 10 f. o., "ikke blot ikke" læs: "ikke blot den".
 4691, § 9 f. o., "foreslaaet" læs: "slaaet".
 4739, § 13, f. o., "skal efter" "Gave" indskydes.
 "og løse den Dgave".
 4740, § 27 f. o., "foran" "kræfter" sættes: "afslig".
 4839, § 11 f. o., "Ord" læs: "Bibid".