

4905 3. Beh af Lovs, indeh. et Tillæg til Lov vedrørende Kirkesyn osv.

4906

af dem er principalt, det andet er; som de Herrer ville se, subsidiært. Det sidste er det samme Forslag, der ved anden Behandling var stillet af mig i Forbindelse med den nævnte ærede Rigsdagsmand ved 2den Behandling, og det er altsaa en Selvfølge, at jeg med Hensyn til dette Forslag, hvis Skæbne sidst var ikke at blive vedtaget, er fuldkommen enig med det ærede Medlem, der har stillet det. — S' Dvrigt skal jeg — saavel med Hensyn til det som med Hensyn til Ændringsforslaget under Nr. 1 afvænte yderligere Udtalelser af ham. — Til samme Paragraf, nemlig til § 5 — det er den, der angaar Udgifterne til Brændsel og Tilveiebringelsen af de øvrige Omkostninger ved Kirkens Opvarmning — er der stillet et Ændringsforslag af et Flertal i Udvalget, til hvilket jeg af en særegen Grund ikke hører. Det gaar blot ud paa i § 5 at tilføie efter „Egn- og Helligdage“: „samt de Egnedage, paa hvilke Gudstjeneste i sædvanlig Form bliver afholdt i Medfør af Lov af 25de Marts 1872 § 1.“ Det er ganske vist ikke Andet, end hvad der fra det ærede Flertals Side allerede var tilstrækkelig tilkjendegivet i Betænkningen, men ved en Feiltagelse var det ikke blevet optaget blandt Ændringsforslagene. — Ændringsforslaget under Nr. 4 er stillet af et Flertal i Udvalget, hvortil jeg heller ikke hører. Ærede Medlemmer ville mindes, at der i det oprindelige Lovforslag var en § 3, som gik ud paa, at Ægt og Arbeide ikke kunde fordres af Eiendeeieren med Hensyn til Afsviining. Denne Paragraf blev udsømt ved 2den Behandling; men Flertallets Ændringsforslag gaar ud paa at optage den igjen, og jeg kan godt forklare mig Grunden dertil, thi det fremgaar vistnok af sig selv, jeg skulde seile meget, om ikke den høitærede Kultusminister under 2den Behandling gjorde opmærksom paa, at naar man lod denne § 3 gaa ud, saaledes at Ægt og Arbeide ikke kunde forlanges ved disse Afsviiningarbeider, vilde det fremkalde Tvivl; thi hvis der ikke stod en saadan Bestemmelse, vilde man med megen Grund kunne sige, at Lovgivningens almindelige Regel gjaldt. Det er ganske vist dette Hensyn, der har bevæget Flertallet til nu at optage denne Bestemmelse igjen, men derom vil naturligtvis den ærede Ordfører for dette Flertal udtale sig. Jeg kan imidlertid ikke blive staaende herved, men jeg maa med Hensyn til dette Ændringsforslag gjøre opmærksom paa, at den tidligere § 3 ene og alene angik Ægt og Arbeide ved Afsviiningen. Det vil være i det høie Things Grindring fra den ikke ganske korte Forhandling, der fandt Sted om dette Punkt, at det, hvorpaa man støttede Formeningen om, at §

3 burde udgaa, var, at der efter dette Afsviiningarbeides Natur i mødende Tilfælde let vilde kunne opstaa Uenighed om, hvad der skulde henregnes til Saandlangerarbeide, og hvad ikke. Man mente da, at man under Muligheden af en saadan Uenighed, og da det ikke var store Gjenstande, hvorom Spørgsmaalet dreiede sig, kunde lade denne Paragraf helt udgaa, og dette vedtog Thinget. Det nu stillede Ændringsforslag gaar imidlertid ikke ud paa, at denne Paragraf, saaledes som i det oprindelige Lovforslag, skal indføres efter § 2, der angaar Afsviiningarbeider, men at den skal rykkes ned til at indtage Pladsen efter § 6, og hvis Bestemmelsen om, at der ikke kan kræves Ægt og Arbeide, kommer til at indtage denne Plads i Loven, vil dette medføre, at den ikke alene vil gjælde med Hensyn til Afsviiningarbeider, men ogsaa med Hensyn til Al, hvad der staar i Forbindelse med Anbringelse af Kalkovne i Kirkerne, Indretning af Skorstene; samt, naar dette maatte ønskes, Anbringelse af en mere fuldstændig Barneindretning. De Herrer ville se, at der derved vil gjøres en efter min Mening aldeles ubespøiet Indskrænkning i Kirketiendeeierens Ret efter den bestaaende Lovgivning. Jeg kan nogenlunde forstaa, at man med Hensyn til Arbeider som disse Afsviiningarbeider kan spørge om, hvad der skal henregnes til Saandlangerarbeide, og hvad der skal henregnes til egentlig Afsviining, Afgjøftning, Gravning osv.; men naar man vil berøve Kirketiendeeieren Udgang til Ægt og Arbeide ved Opførelse af Skorstene, og hvad dermed staar i Forbindelse, gjør man derved en Indskrænkning i den bestaaende Lovgivning angaaende hans Ret til Ægt og Arbeide. Dette kan ikke støttes paa de Grunde, der her i Thinget bleve anførte til Fordeel for at lade § 3 udgaa, thi den gjaldt da kun Afsviiningarbeider. Jeg har troet, at det var det bedste Strag paa dette Punkt at gjøre opmærksom paa denne Omstændighed ved Ændringsforslaget, for at den ærede Ordfører for Flertallet derved kan være bekendt med den Grindring, der kan fremsættes derimod. Jeg tror, at denne Grindring er særdeles velbesøiet, og den er rettet paa, at man ikke ved dette Lovforslag, hvorpaa jeg sætter overordentlig Pris, og som jeg ret ønsker om muligt maatte kunne blive gjenemført endnu i denne Samling, gaar yderligere i at befriøve den Ret, som Eiendeeieren har med Hensyn til Reparationen og saadanne Foretagender. Dette med Hensyn til Ændringsforslaget under Nr. 4, hvorefter altsaa den tidligere § 3 skal optages efter § 6. — Ændringsforslaget under Nr. 5 er