

vil vist vide, at „Dbin“, naar jeg ikke tager Feil, har kostet 1,300,000 Rd. Naar man derilil lægger den Forhøielse, som der er i alle Priser paa Materiale, og Forhøielsen i Arbeidsløn — den er jo for de saakle Haandværkere for nylig forhøiet med 20 pCt. — og naar dertil kommer, at naar man nu begynder Bygningen af et Skib, saa vil man ikke bygge det med 8 Tommers Pandser, men med 12 Tommers Pandser, og naar man endog dertil lægger den Forøgelse, som fremkommer derved, at man i Skibet anbringer det kraftigste Artilleri, som man for Diebliffet er i Stand til, saa vil den ærede Ordfører se, at vi faae en Prisforøgelse, saaledes at vi komme overordentlig nær til de 2/4 Million, som et Skib af Slattontypen vil koste. I Dvrigt skal jeg give den ærede Ordfører Ret i, at den Sum paa 112,000 Rd., som for Diebliffet staar paa Finantslovsforlaget, er en overordentlig lille Sum til at paa-begynde Bygningen af et Pandserfisk med; det er ogsaa klart, at med denne Sum vil man ikke til-lige kunne anvende noget Synderligt paa den eventu-elle Kanonbaad eller den eventuelle Torpedobaad; men det er netop den Grund, der ogsaa har bragt mig til at henlede det ærede Things Opmærksomhed paa, at den mest praktiske Maade at tage Sagen paa, er at give et styre Besøb, og det er derfor jeg jo ogsaa, forsaavidt Thinget ikke skulde ville slutte sig til Vædringsforlaget under Nr. 65 om de ekstraordinære 400,000 Rd., meget har anbefalet det ærede Thing, saa dog i det Mindste at give den Forhøielse paa 50,000 Rd., som blev udstemt ved 2den Behandling, og at tillade Krigsbestyrelsen, saaledes som den har begjæret, at bestille det Materiale, som man skal bruge til 1ste April næste Aar, for til den Tid med Kraft at fortsætte Bygningen af vedkommende Skib.

Ordføreren: Der er Ingen af os, der selvfølgelig tvivler om, at et Skib som „Dbin“, vil koste mere, naar det først skal være færdigt om 3 eller 4 Aar. Det er utvivlsomt rigtigt, at det efter de nuværende Prisers Stigning vil være nogle Hundrede Tusinder dyrere. Hvad angaar det Spørgsmaal, som den ærede Minister nu omtalte, da skal jeg med Hensyn til den første Linie i Forlaget henstille Sagen til det høie Thing; det sker, uden at Flertallet tiltræder det. Hvis Forlaget under Nr. 65 bliver forkastet, saa vil utvivlsomt Mindretallet med sin hele sagkyndige Bagt gaa derover; dette Spørgsmaal skal jeg saaledes henstille til Thingets Overveielse. Hvad

derimod angaar Bemyndigelse til at anskaffe Fernmateriel til næste Aar, saa kan det vistnok være meget hensigtsmæssigt for Marinebestyrelsen; men jeg tror dog, at der kunde være nogen Tvivl om, hvorvidt dette Diebliffet finantfielt taget vil være heldigt til en saadan Anskaffelse, og om man ikke burde vente, til Fernpriserne faldt noget, inden man egentlig skulde bruge det, og da en saadan Bemyndigelse jo er noget foreværende og ubestemt, saa tror jeg neppe, at den kunde gives. Der er et Punkt, jeg glemte før, da jeg havde Ordet, og som jeg kunde ønske at omtale. Den ærede Minister synes ligesom det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgfreds at mene, at det i Grunden var Udvalgets Flertals Skyld, at man ikke ved 2den Behandling havde stillet Forslag om Forandring i Tekst. Jeg tror dog, at den ærede Minister vil indvømme, at det ikke forholder sig ganske rigtigt. Indtil den 15de Februar vare de eneste Oplysninger, vi havde om det Pandserfisk af Slattontypen, som der her tales om, dette, at det hedder: „paabegynde Bygningen af et Pandserfisk af Slattontypen samt en Kanonbaad (eventuelt en Torpedobaad) 162,700 Rd.“; hvert-ken i Undersøgelserne til Finantsloven og ikke heller i Finantsudvalget var der kommet nogen Oplysning tilføede om dette Spørgsmaal. Finantsudvalget har ment, at der fra Marineministeriets Side maatte blive tilsendt det de fornødne Oplysninger; for at man kunde gaa ind paa en Undersøgelse. Sagen kom til os den 15de Februar lige i Slutningen af de Dage, da vi afgave Betænkningen og havde meget travlt med Konferencer, saa at vi ikke kunde faae Tid tilovers til at tage dette større Spørgsmaal under Overveielse. Jeg tror heller ikke, at Ministeren var i Stand til at sende os Sagen før, thi Værkstkommissionens Notum er afgivet den 6te Januar og, saavidt mig bekendt, have andre Sagkyndige siden havt fat paa Sagen. Naar det nu forholder sig saaledes, hvorledes skulde man saa kunne forlange, at Flertallet under saadanne Forhold allerede til 2den Behandling skulde have kunnet afgive Forslag om en Forandring af den Text, som man for Dvrigt havde tænkt paa, saameget mindre, som man ganske vist ikke engang havde foretaget den foreløbige Overveielse med Hensyn til den overordentlige Bevilling, som senere er foretagen. Denne Overveielse havde man ikke foretaget den Gang, hvilket i Dvrigt styrker den Stilling, som man nu indtager. Jeg fremfører dette for yderligere at bevise, at Udvalgets Flertal i det Hele taget er gaet loyalt til Værks i dette Spørgsmaal.

Da ikke flere begjærede Ordet, gik man til Afstemning, hvorved:

1) Forslag under Nr. 36 til § 22 af Krigsministeren, tiltraadt af Udvalget.

(Tillæg til 11 Expedienter.) (Bilag Nr. 21.)

A. a. Summen 35,146 Rd. forhøies med 153 Rd. 83 p.

vedtoges enstemmig med 84 Stemmer.