

mener jeg, at den Betragtning ikke bør opstilles, og det forekom nu mig heller ikke, at den kan stemme med, hvad den ærede Minister dernæst sagde, nemlig at et saadant Spørgsmaal ikke burde afgjøres ved en Afstemning i den 11te eller 12te Time. I denne Henseende er jeg fuldstændig enig med den ærede Minister. Et saadant Spørgsmaal bør ikke afgjøres ved en eneste Afstemning i den 12te Time. Men, hvem er det, der forlanger, at det skal afgjøres saaledes? Er det ikke den ærede Minister, som har indbragt Forslaget til 3die Behandling, og ikke for? Har dette Forslag foreligget i denne Ekspedition i denne Samling tidligere? Tag den overordentlige Bevilling, og Budgettet, og De ville måske, at der til Bevilling til Nybygninger i Nar kun er forlangt 600,000 Rb. og ikke mere. Men nu i den 11te Time forlanger man 550,000 Rb. plus 400,000 Rb., det er 950,000 Rb. Det er altsaa den ærede Minister, og den, der have sluttet sig til ham, der ville, at vi skulle afgjøre saadanne Bevillinger, der ikke blot ere betydelige for dette Finantsaar, men forpligte os for 2. til 3 Finantsaar endnu ved en Afstemning i den 11te Time. Med Hensyn til, hvorvidt dette Skib kan siges at betegne kun en fortsat Fremskriden paa den hidtil fulgte Vej, turde jeg dog bemærke, at dette Skib kan ikke siges at være afslut af samme Slags som Odin, Gorm eller Lindormen. Dets Mønstre er hentet fra England, hvor man vistnok kun har et Skib af samme Slags, som endogaa er 3. til 4. Aar gammelt (Schonheyder: Nei!), det er fra 1869 efter Bilagene, og jeg tror ogsaa, at hvis vi vilde blive i det samme Spor, som f. Ex. Odin angik, var, saa kunne vi spare i det Mindste $\frac{1}{2}$ Million eller 6. til 700,000 Rb. paa dette Baaben, og saalange Odin ikke en Gang har været prøvet ved et Prøvetog, saa at man har set, hvad det duer til som Skib, kan det dog ikke siges, at det ikke er heldigt for vore Forhold, at faa et saadant Skib. Men en Besparelse af 6. til 700,000 Rb. til Anskaffelsen af Kanonbaade og andet nødvendigt Efterværk kan ogsaa have sin Betydning. Der er ikke Spørgsmaal, om et saadant Skib skal bygges, men om en Beslutning derom, nu i den 11te Time skal tages ved en extraordinær Bevilling. Nu siger det ærede Medlem for Rjehenshavns 9de Valgkreds, at vi, der tale om disse Forhold, forstaa os ikke derpaa. Lad det ærede Medlem have Ret til at sige dette fra sit Standpunkt. De Herrer kunne have Ret til at sige, at de ere Sagkyndige, skønt vi maa huske, at de Sagkyndige som oftest have været uenige om dette Spørgsmaal, saa at, naar vi skulle stole paa de Sagkyndige, saa kunne vi komme til, at gaa haade i Ost og Best. Naar det ærede Medlem mente, at jeg har begaaet „en ligefrem Feil“ ved at sige, at, dersom vi her i Thinget er stemte for at give $2\frac{1}{4}$ eller $2\frac{1}{2}$ Million i dette

Dieneb, hvad jeg ikke skal udtale mig om, er der fra Forsvarets Side Intet til Hinder for at opsætte Afgjørelsen ogsaa ud over denne den 12te Time. Jeg henviser ham til Motiverne til den overordentlige Bevilling. Det hoder der, at naar man i Finantsaaret 1873-74 kan faa Bemynbigelse til at gjøre Bestillingen, saa kan man vente det skæddigt til April 1876, altsaa før det her er paatænkt; selv om det ikke sker i dette Foraar, kan dog Bemynbigelsen blive given i dette Finantsaar, dersom Thinget bestemmer sig til at gaa deri. Den ligefremme Feil, som han mente, at Didsforeren har gjort sig skyldig i, maa altsaa bero paa en bestemt Misforstaaelse fra hans Side. Det ærede Medlem for Rjehenshavns 9de Valgkreds (Rugen) henviser os til Søverrig. Jeg tror ikke, det er nogen heldig Bemærkning. Dersom det ærede Medlem vil sammenligne vort Forsværsvæsen til Lands og til Vands med Sveriges, tror jeg, at vi kunne taale denne Sammenligning i Forhold til Landets og Bevillingernes Størrelse; ja selv om det ærede Medlem lægger Beløbene sammen, som bevilges baade ordinært og extraordinært, saa kan betydeligt Mere vækter Forholdstal paa vor Side, end han faar paa svensk Side. Hvad i Øvrigt de finantsielle Betragtninger angaar, skal jeg gjøre opmærksom paa, at, dersom vi vedtage de Forslag, der ere fremsatte af Regjeringen og tiltraadte af Flertallet, ville vi gaa ud af tredje Behandling af Finantsloven med et Overskud, der svarede omtrentlig — paa 22,000 Rb. nær — til det, som Finantsloven blev forelagt med. Tager vi nu disse 400,000 Rb., som her ere forlangte, ville vi altsaa være saa nær 400,000 Rb. nunder Status, som Finantsloven blev forelagt med, eller, dersom man vil tage den Opgjørelse, som blev antydet af det ærede Medlem for Maribo Amts 2den Valgkreds (Frederiksen), nemlig at sætte det Beløb, der udgives til offentlige Arbejder, til sin halve Værdi, saa vil man kun faa et Overskud af 234,000 Rb. Bevilge vi da de 400,000 Rb., ville vi altsaa — efter de Beregninger, som vi have fulgt de foregaaende Aar — gaae ud af Finantslovens 3die Behandling med en Underbalance af inellem 100 og 200,000 Rb., altsaa med en flattere Status end den, Finantsloven blev forelagt med. Det er finantsiell. Betragtninger, som jeg tror burde tages i Diesyn. Jeg kan for Øvrigt ikke forstaa, hvorledes den ærede Minister kan sige, at saa han nu den under Nr. 65 foreslaede Bevilling, vil han kunne gaa ind paa Flertallets Forslag under Nr. 44, thi jeg skjønner ikke rettere, end at, naar han i dette Tilfælde kan gaa ind derpaa, maa det være Noget, som Marinen trænger til, som kan bygges for en Del af det Beløb af en Million, og at det altsaa fra Ministerens Side maatte kunne bruges, selv om ikke Forslaget under Nr. 65 vedtages. Det jeg gjør denne Bemærkning, skal jeg derhos gjøre opmærksom paa, at det Spørgsmaal, her