

ærede Ordførere imod hans og hans Medforlagsstilleres Endringsforslag. Det ærede Thing vil maasse tillade mig at omtale et Par andre Endringsforslag, nemlig angaaende Tobakstolden, som jo ogsaa har et betydeligt finansielt Omfang. Det er da et meget mærkeligt Forslag, som her er blevet forsvaret, navnlig af det ærede Medlem fra Horsens (Bajer), nemlig Forslaget om at sætte Tobakstolden til 16 $\frac{1}{2}$ pr. Pd. Jeg siger, det er mærkeligt Forslag, thi det, at forhøje Tolden paa en Forbrugsgjenstand fra 7 til 16 $\frac{1}{2}$ pr. Pd., altsaa med 9 $\frac{1}{2}$ pr. Pd., forekommer mig at være noget aldeles Usædvanligt. Der er maaste ikke et eneste Forslag i hele Rækken af de 100 Endringer, som vi her have for, der kommer dette Forslag nær i Henseende til Afstand fra den nu bestaaende Told og dernæst i Afstand fra Tolden, saaledes som den var indtil 1863. Det forekommer mig, at dette Forslag er en Prøve paa en Frihandelside; men det giver et godt Begreb om, hvilke urimelige Ting man kommer ind paa, naar man vil være Frihandelsmand, navnlig i en Lovgivning, som slet ikke er bygget paa Frihandelsystem. Det, at sætte 1. Pd. Tobak til 16 $\frac{1}{2}$ i Told, er en Abnormitet efter de Toldsatser, der her ligge for til Behandling, og som for en stor Del ere vedtagne, og derfor kan jeg ikke tro, at det ærede Thing vil gaa ind paa dette Forslag. Jeg har i Udvalget interesseret mig meget for, at Tobakstolden blev staaende saaledes, som den nu er, og jeg anbefaler af den Grund særdeles Forslaget under Nr. 67, nemlig at sætte Tobakstolden ligesom nu til 7 $\frac{1}{2}$ pr. Pd. Jeg kan ganske henholde mig til, hvad der nu er udtalt af flere ærede Medlemmer, navnlig af den ærede Ordfører og af det ærede Medlem for Veile Amt (S. Sørensen); men jeg maa med Hensyn til min Stilling i Udvalget til denne Sag gjøre opmærksom paa, navnlig da det under Adressefagen af et æret fyenst Medlem blev bebrejdet Toldudvalget, at det i Aar var af en anden Mening med Hensyn til Tobakstolden end ifjor, at jo dertil kunde svares, at Udvalget ikke bestaar af de samme Medlemmer; men imidlertid ligeoverfor dette ærede Medlem fra Fyen vedkjender jeg mig at være Medlem af begge Udvalg og at have gjort tilbøls en anden Indstilling ifjor. Vi have jo imidlertid i Toldudvalget her fra Thinget faaet henvist Finantsministerens Lovforslag om Beskatning af indenlandsk Tobaksavl, og det er dog tydeligt, at dette nye Lovforslag, som ikke forelaa ifjor, har opfordret os til at tage Spørgsmaalet om Tobakstolden under en fornyet Overveelse, og ved denne Overveelse er jeg kommen til den Mening, at man bør fraraade det Forslag, som Ministeren har fremlagt om en Beskatning paa den indenlandsk Tobaksavl, hvilket jeg støtter paa forskjellige Grunde, som jeg ikke skal omtale her, da dette Lovforslag ikke ligger for. Men dersom man vil fritage den

indenlandsk Tobaksavl for Beskatning, bør man ganske vist ikke gaa højere med Told paa indført Tobak end 7 $\frac{1}{2}$. Det er allerede antydning af den ærede Ordfører, at det var Betragtningen ifjor, at 12 $\frac{1}{2}$ kunde antages for at være en passende Tobakstold, under Forudsætning af, at man vilde beskattede den indenlandsk Tobaksavl; men naar man kommer fra den Mening, og den er jeg kommen fra ved nærmere Overveelse; saa bør man ganske sikkert ikke gaa til en Told af 12 $\frac{1}{2}$ paa Tobak, men blive ved den nuværende, som allerede er meget høi. Jeg vedkjender mig nemlig her, ligesom jeg allerede tidligere har gjort, baade med Hensyn til Tobak og ogsaa med Hensyn til Brændevin, at Afgiften paa disse for den store Befolkning tilvante daglige Fornødenheder skal man ikke gjøre til en lukrativ Indtægtskilde. Jeg vil ikke gaa ind paa at drøfte dette Spørgsmaal; det er undersøgt i det Mindste med Hensyn til det ene Punkt ifjor, da vi havde Brændvinsbeskatningen for her, og Erindringen vil altsaa ikke behøve at gaa saa langt tilbage for at finde de Grunde, hvorpaa jeg og Andre støttede vor Formening. Om saadanne Forbrugsgjenstande ere, gavnlige eller de ere mindre anbefalelige, bryder jeg mig ikke noget om, thi Toldloven og Skattelovene skulle ikke være moralske Opdragelsesmidler; vi skulle kun spørge, hvorledes Forholdene ere og hvorledes de have udvirket sig for nærværende Diæblit, og derfor tror jeg, man vil gjøre meget vigtigt i at forhøje Tobakstolden, fordi man anser Tobak for at være enten en skadelig eller en overflødig Nødvæelse.

G. Petersen: Jeg beklager, at jeg ikke blev overbevist af den ærede Finantsministers Udtalelser for et Diæblit siden angaaende Benyttelsen af Bexler; idet det forekommer mig uheldigt, at en Praxis nu pludselig skal standses, som har været i Brug i mange Aar, og som Finantsministerens Skrivelse ifjor viser temmelig stadig har været i Brug, idet der i Finantsaaret 1870—71 er blevet benyttet for 380,000 Rd. Bexler til at dække Tolden paa Kreditoplagsvarer. Jeg forstaaer slet ikke, hvorfor Provindsforbmandene saaledes pludselig skulde berøves den Rettighed, og jeg holder mig til den ærede Ordførers Bemærkninger med Hensyn til den Sammenligning, den høitærede Minister gjorde, mellem hvorledes Landboerne betale paa Amtstuen, og hvorledes Handelsstanden betaler til Toldvæsenet. Det Gæste, som er forekommet mig, at den høitærede Finantsminister havde imod det, var Muligheden af, at Toldvæsenet i Provindserne vilde være uheldigt tillet ved Modtagelsen af disse Bexler; men de forbindelse og venfabelige Forhold, som kunne være tilstede mellem Toldembedsmændene og Handelsstanden i en Provindsby, tror jeg dog ikke strækker sig saa vidt, naar det kommer an paa Pengepuningen eller Nisfio, at der kan være stor