

sætte denne Adskillelse, blive vi nødte til at for-
 mene. Tobaksfabrikanterne, at faae Udførselsgodt-
 gjørelse høiere end Stilletolden, og derved vanske-
 liggjøre vi for de indenlandske Tobaksfabrikanter
 Udførslingen til Udlandet, hvilken ikke er ganske
 ubetydelig. Jeg vil derfor fraraade Vedtagelsen af
 dette Forslag og tilraade Forslaget under
 Nr. 67, som gaar ud paa, at Toldsatzen
 12 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ forandres til 7 $\frac{1}{2}$, hvad Tolden nu er.
 Naar vi sammenligne disse 4 Artikler, Ris, Salt,
 Sukker og Tobak, vil det ses, at den Rangsfølge,
 som jeg har betegnet med Hensyn til disse Artik-
 ler, virkelig er iagttaget fra Udvalgets Side.
 Ris og Salt foreslaas at være toldfri, for Suk-
 ker foreslaar man en Nedsættelse i Tolden fra,
 hvad den nu er, og for Tobak foreslaar man at
 blive staaende ved den nuværende Told; thi fordi
 der foreslaas en Nedsættelse fra den aldeles urim-
 elige Forhøielse, som Regjeringen har foreslaaet,
 er det ikke nogen Nedsættelse. Spørgsmaalet om
 Nedsættelse eller Forhøielse maa bedømmes efter,
 hvad Tolden nu er; dette maa fastholdes med Hensyn
 til alle Artikler. — Jeg skal nu vende mig til den
 Del, som almindelig betegnes som Beskyttelses-
 spørgsmaalet. Heri indtager Spørgsmaalet om
 raffineret Sukker den vigtigste Plads. Det er
 blevet gjort gjældende med stor Styrke af flere
 ærede Medlemmer, saa vel fra Toldudvalgets ærede
 Formand (Alberti), som fra det ærede Medlem
 for Kjøbenhavns 4de Valgkreds, og nylig fra den
 ærede Minister, at det vil være forbundet med
 store Banskeligheder, at nedsætte Tolden paa raffi-
 neret Sukker saa stærkt, som Udvalgets Flertal
 har foreslaaet, nemlig fra 6 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ til 5 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$. Jeg
 vil tillade mig at minde om, at Beskyttelsen for
 raffineret Sukker for Dieblicket er 11 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$, og der-
 af foreslaar Udvalgets Flertal at borttage den ene
 Skilling og lade den halve Skilling blive. Hvor-
 vidt er nu den halve Skilling tilstrækkelig? Der
 er blevet indvendt imod mig og i det Hele mod
 den i Betænkningen anstillede Beregning, at den
 vel kan være rigtig uberegnet, men at den Forud-
 sætning, paa hvilken den støtter sig, kunde Udval-
 get og dets Ordførere vanskelig have havt til-
 stækkelig Indsigt i. Jeg skal hertil bemærke, at
 det ikke er løse Underretninger, som Udvalget i
 saa Henseende har bygget sine Forudsætninger paa,
 men det er paa en af Suffertoldkommissionen af-
 givne Betænkning, om hvilken jeg i Forbigaaende
 skal sige, at det ikke forholder sig, som det ærede
 Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds sagde, at
 det er 3 Mar siden, at den blev afgiven; det er
 2 Mar siden, nemlig i Marts 1871. Denne

Suffertoldkommission var sammensat saaledes, at
 de Interesser, som særlig ere knyttede til Raffi-
 naderierne, vare i høj Grad repræsenterede der, og
 de have gjort sig meget synlig gjældende i dens
 Betænkning; man hør derfor forudsætte saa godt
 som afgjort, at det ikke er forsømt at anføre i
 Betænkningen, hvad der kunde tale til Bedste for
 Raffinaderierne. Særlig er den indirekte Udførs-
 elspræmie, som de tydske Raffinaderier nyde, gan-
 ske sikkert ikke anslaaet for lavt i dennes Betænk-
 ning, og den anslaaes der til $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$. Det er mig
 vel bekendt, at det senere er blevet bestridt, at
 den er saa høj, eller at der overhovedet er nogen;
 men dette har Udvalget ikke taget Hensyn til.
 Udvalget er gaaet ud fra den Forudsætning, som
 findes i Suffertoldkommissionens Betænkning; i
 den fulde Overbevisning, at man derved ikke gjorde
 Raffinaderierne uret, og paa disse Forudsætninger
 har Udvalget og jeg som dets Ordfører bygget
 vore Beregninger. Af disse Beregninger fremgaar
 det aldeles utvivlsomt, at vore Raffinaderier have
 den for Udlandet fornødne Beskyttelse, naar de
 beholde tilbage en Beskyttelse af $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$, og derfor
 indstiller Udvalgets Flertal at give en saadan.
 Jeg skal ved samme Leilighed anføre, hvor megen
 Beskyttelse raffineret Sukker nyder i andre Lande,
 særlig i de Lande, der ere nævnte i den Sammen-
 stilling, som ifjor blev Rigsdagen meddeelt. Naar
 man reducerer den i de forskjellige Lande afvi-
 gende Told paa Raafukkere, til den Told, som er
 Middeltolden her i Landet, nemlig 4 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$, og re-
 ducerer Tolden paa raffineret Sukker i de forskjellige
 Lande i Forhold dertil, saa fremkommer det Resultat,
 at Sverig er det eneste af de Lande, hvor der
 bliver en Beskyttelsestold tilbage, som er større end
 den danske, nemlig en Told, som svarer til 7 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ dansk.
 Jeg maa tilføje, at i Belgien er der en Beskyttel-
 sestold af 8 til 9 $\frac{1}{2}$, hvilket er lige med et Ind-
 førselsforbud, men dette maa fuldstændigt holdes uden-
 for dette Spørgsmaal. Som sagt i de Lande,
 hvor der finder en rimelig Beskyttelse Sted, er
 Sverig det eneste, hvor den er større end hos os,
 nemlig 7 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$. Hos os er Beskyttelsestolden, som
 det vil erindres, 6,4 $\frac{1}{2}$; i de øvrige Lande er Tol-
 den under 6 $\frac{1}{2}$. I Norge vil Tolden paa raffi-
 neret Sukker svare til 5,8 $\frac{1}{2}$, i Lydsland til
 5,6 $\frac{1}{2}$, i England til 5,1 $\frac{1}{2}$, i Frankrig er der
 3 forskellige Toldsatser, nemlig 5, 5,3, 5,6, naar
 de reduceres paa den angivne Maade, og endelig
 i Nederlandene er der Toldfrihed for begge Slags
 Sukkere, haade Roesukkere og raffinerede Sukkere,
 det vil altsaa sige, at der for raffineret Sukker
 betales en Afgift, der svarer til 5 $\frac{1}{2}$. Man ser