

høiet. Naar vi tage Lovforslaget til Udgangspunkt, saa fremkommer der en besynderlig Modsetning mellem Udvalgets Forhold til disse to Artikler, men det er dog rimeligt, at vi tage den bebrejdede Udvalgets Flertal, at det netop i flere Henseender havde vist sig strengt imod Gaandværkerne. Han anførte som Exempel herpaa, at Udvalgets Flertals Forslag med Hensyn til Rømmer og Eræ gaar langt videre end Regeringens Forslag, men dette er aldeles ikke Tilfældet. Det ærede Medlem maa ligesom have læst feil; thi det er ikke Udvalgets Flertals Forslag, men det er nogle enkelte Medlemmer af Udvalget, der gaa videre end Regeringens Forslag til Beskyttelse med Hensyn til Rømmer og Eræ. Ivertimod, Udvalgets Flertal har med Hensyn til Beskyttelse for Rømmer og Eræ søgt i det Væsentlige at stille sig paa det samme Standpunkt som Regeringens Forslag, og desfor skulde være nogen Forskiel tilstede, saa var det den, at Udvalgets Flertals Forslag vilde medføre en lille Smule mere Beskyttelse med Hensyn til enkelte af de herhen hørende Positioner end Regeringens Forslag. Dernæst siger det ærede Medlem, at Flertallet vil forhøje Beskyttelsen for Die- og Glasfabrikationen. Flertallet stiller intet Forslag om Beskyttelse for Die, det er Mindretallet, der gjør det, og jeg hører ikke til dette Mindretal; det kan i alt Fald ikke rettes mod, hvad jeg har udtalt. Flertallet vil heller ikke forhøje Beskyttelsen for Glasfabrikationen. Jeg kan i det Hele med Hensyn til Lovforslagets Enkelt- heder hævde det Standpunkt, som Udvalgets Flertal har indtaget, og jeg skal endnu kun tilføje et Par Bemærkninger med Hensyn til Vintolden. Flertallets Forslag herom har fundet Indsigelse saavel fra det ærede Medlem, jeg nylig nævnte, som fra den meget ærede Minister. Det er ganske sikkert en betydelig højere Procent, vi forlange i Told af Vin, end med Hensyn til andre Artikler, men det er med fuldt Forsæt, at vi gjøre det, fordi det er en Artikel, der efter Udvalgets Flertals Mening kan taale saa høi en Told, som der vel kan kræves deraf, uden at skaffe en væsentlig Formindskelse af Statens Indtægter, og der vil efter Udvalgets Flertals Mening ikke fremkomme nogen Formindskelse af Statens Indtægter derved, ivertimod, den vil ganske sikkert medføre en Forhøjelse af

Statens Indtægter. Det ærede Medlem for Kjøbenhavnns 4de Valgfreds sagde, at det ikke var Mindretallets Hovedgrund til at modsette sig Vintoldens yderligere Forhøjelse, hvad jeg anførte, nemlig, at Tolden for Vin paa Flasker af Hensyn til Opsynet ikke kunde sættes højere end Tolden paa Brændevin paa Flasker, og han dvælede i Øvrigt kun flygtig derved. Dertil vil jeg sige, at dette er stillet i Epidisen for Mindretallets Indvending, og jeg havde derfor fuld Frihed til at anse det i alt Fald for ligesaa rigtig en Indvending som den, der følger der efter. Den næste Indvending er den, at naar Vintolden overhovedet forhøiedes, samtidig med at Tolden paa Spiritus blev nedsat, vilde der fremkomme Misforhold mellem disse to Toldsatser. Denne Betragtning støtter sig til den eiendommelige Forudsætning, at man ved Bedømmelsen af Værdien af Vin og Spiritus skal tage overveiende Hensyn til Alkoholmængden; dette er vel et Moment, men det er ingenlunde det vigtigste Moment. Sammenligner man i Almindelighed Spiritus med en hvilken som helst Vinfort, der simpleste som den fineste, saa vil det vise sig, at i Almindelighed er Spiritus betydelig billigere i Forhold til sin Alkoholmængde end en hvilken som helst Vinfort; ved en hvilken som helst Vin kommer der andre Momenter i Betragtning, tilbøls i en langt overveiende Grad. Det er disse Momenter, som der bør tages Hensyn til, og det ses ogsaa, at Regeringen selv, naar den sætter Vintolden til 6 p. og Spiritustolden til 15 p. pr. Pd., ikke har truffet et naturligt Middelforhold mellem disse 2 Artiklers forskellige Alkoholmængde; thi Forholdet er ikke som 4 til 10, det er snarere som 1½ eller 2 til 10. Regeringen har altsaa i Virkeligheden lagt 2 à 3 Gange saa høi Told paa Vin i Forhold til dens Alkoholmængde, som paa almindelig Spiritus. — Den ærede Minister bemærkede, at de Onsker, der vare fremsatte med Hensyn til Kreditoplagsretten, væsentlig vare at betragte som Østergadepørgsmaal. Ja, naar man tror, at dette Spørgsmaal kun har Interesse for Kjøbenhavn, saa er det et Østergadepørgsmaal, men jeg tror, at det har en saa stor Interesse for hele Landet, at det ingenlunde kan betragtes netop med disse Dine. Derfor den ærede Minister i dette Stykke havde taget de enkelte Artikler, som der her er Tale om, nærmere under Overveielse og ladet undersøge, hvorvidt den Dplagsret, som nu i Lovudkastet efter et Skema er foreslaaet indskrænket til Alenvarer og Tricotage, ikke kunde udvides til adskillige andre bestemte Artikler, til hvilke den sikkert uden Ban-