

udtalt, at han med Hensyn til Beklædningsgjenstande maa svare en forholdsvis større Afgift end den Rige. Se vi f. Ex. hen til Kjøbstæderne, saa er det vistnok meget vanskeligt, der at kunne undgaa at drikke Kaffe eller The, og de skulle vel ogsaa have Sukker (Stemmer: Det behøves ikke!). Der er nogle Medlemmer, der sige, det behøves ikke, men saa vil jeg tage et andet Exempel, og det er Salt, det er Noget, man ikke kan undgaa at bruge. Jeg tror saaledes ikke, det gaar an at sige, at de Fattige kunne frigjøre sig for Toldskatten. Jeg indrømmer, at der er visse Luxusgjenstande, med Hensyn til hvilke man kan frigjøre sig, men naar man i Almindelighed taler om, at man kan frigjøre sig for de indirekte Skatter, saa mener jeg ikke, det holder Stik. Det nævnte ærede Medlem yttrede dernæst, at hvad der har bevirket den betydelige Stigning i Toldindtægterne var den forandrede Toldgrændse i 1864, idet nemlig Slesvig og Holsten forhen vare større Fabriklande end det daværende Kongerige. Jeg vil indrømme det ærede Medlem, at dette muligen kan have nogen Indflydelse paa vore Toldindtægter, men jeg tror dog ikke, at det holder Stik, at det i det Væsentlige har bidraget dertil, thi det er ikke saadanne Artikler, der give de største Indtægter, som indføres fra Slesvig og Holsten, men det er andre større Kasseartikler, kort sagt, det er Landets hele Udviisning, der har medført en større Toldindtægt. Dernæst behandlede det ærede Medlem den Side, hvortil jeg hører, at vi havde forlangt store Nedsættelser, men ikke anvist nogen Dækning for dem, og at vi altid vare villige til at foretage Nedsættelser, men naar vi skulde yde Dækning, vare vi ikke villige dertil. Det er maaske ikke ordret, men saavidt jeg opfattede det ærede Medlem, saa var det omtrent hans Tanke. Det ærede Medlem sagde tillige, at han kunde stemme for store Nedsættelser, og han har i Betænkningen sagt, at han kunde anse flere af Flertallets Nedsættelser for meget ønskelige. Med Hensyn til det Første, at vi ikke have anvist nogen Dækning, da have vi jo udtalt, at vi vare villige til at forlange Loven af 2den Juli 1870, og den gjælder jo nu ifølge sine Bestemmelser for 2 Skatteligninger. Derjomf. Ex. Folkethinget var kommet til det Resultat — som jeg kunde ønske — at blive staaende ved en Indkomstskat eller Dækning af 1 Million Rd., vilde man jo i Løbet af 2 Aar muligvis kunne undvære Skatten. Det forekommer mig, at Ministeren burde selv have fremkommet med et saadant Forslag, og han vilde da være kommen til at se, om Thingets Medlemmer eller i alt Fald det store Flertal ikke nok var villigt til at følge Ministeren. Det har Ministeren ikke gjort, uagtet han i mange Dage har set Betænkningen og vidst, hvad der vilde komme. Det andet ærede Medlem (Mørk) behandlede det ærede Medlem for Skanderborg Amts 1ste Valgkreds (Bajer), som igaar udtalte, at han ikke kunde forstaa, at det strengt taget hører ind

under denne Lov, og fandt, at det var meget upassende i en Lov som denne om Told- og Skibsafgifter at indføre en Lov om Indkomstskat. Han bemærkede tillige, at derjomf. det ærede Medlem for Skanderborg havde været et ældre Medlem her i Thinget, vilde han ikke have fundet det saa besynderligt, at man havde stillet et saadant Forslag. Jeg er derimod enig med det ærede Medlem i, at en Indkomstskatlov ikke hører hjemme i denne Lov, og ligeoverfor det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Mørk) vil jeg bemærke, at naar vi se paa vore tidligere Love om Told- og Skibsafgifter, have vi ikke set dem satte i Forbindelse med en Indkomstskatlov; altsaa har det ikke hidtil været Praxis. Det andet Punkt, som jeg ligeoverfor det ærede Medlem for Rjøbenhavns 4de Valgkreds (Fenger) vil fremhæve, er, at han igaar tillige udtalte, at han kunde stemme for store Nedsættelser og i Betænkningen ligeledes har sagt, at han ansaa Flertallets Nedsættelser for meget ønskelige. Jeg vil indrømme, at denne Udtalelse af det ærede Medlem holdt jeg meget af, jeg holder meget af hans Udtalelser og smukke Skrivemaade, men jeg holdt mere af, om han i Gjæringen viste, at det var hans Ønske. Det ærede Medlem har ikke ved et eneste Forslag i Betænkningen viist, at han i Gjæringen vil være med til saadanne Nedsættelser; derimod har han naturligvis været med til at søge Dækning for Flertallets Nedsættelser. Det kan jeg saa godt forstaa fra det ærede Medlems Side, det er en Praxis, som det ærede Medlem fra tidligere Tid har fulgt, og jeg tror ikke, det er uberettiget at drage frem ligeoverfor det ærede Medlems Udtalelser, hvorledes han isjor stillede sig. Det ærede Medlem for Rjøbenhavns 4de Valgkreds (Fenger), som isjor var Minister, forelagde et Forslag omtrent som det nu foreliggende, og han vidste ogsaa den Gang at søge Dækning, idet han nemlig ved Accise eller Tillæg paa Brændevinsafgiften søgte at udbringe det samme Belsøb, hvis Vortgang Told- og Skibsafgiftens Nedsættelse vilde foranledige. Men uanset dette, at han saaledes søgte Dækning, forelagde han et Forslag om en Indkomstskat af 3½ Procent af Indtægten efter Loven af 2den Juli 1870, som senere har viist sig ikke at være fornøden, idet vi i Aar have en god Balance. Jeg fremdrager dette ligeoverfor de stærke Udtalelser, som det ærede Medlem fremkom med ligeoverfor os, og jeg vil kun sige, at det har ikke undret mig, at det ærede Medlem har taget Del i Forslaget om Indkomstskatten uden at tage Del i Forslaget om Nedsættelsen, thi det er den Praxis, som det ærede Medlem har fulgt i forrige Aar. Et æret Medlem, saavidt jeg husker fra Odense Amts 3die Valgkreds (N. Andersen), har stillet et Endringsforslag for at søge en Nedsættelse i Toldafgiften paa Gumsle. Han har nemlig villet forandre den fra Forslagets 10 § til 4 §. Jeg billiger en Del af, hvad det ærede Medlem igaar udtalte,