

Balgløven og altsaa heller ikke rigtigt, at Listerne underskrive Listerne, inden de aflevere dem til Formanden; men jeg paafaar, at det Moment kan ikke have nogen Betydning, idet jeg ikke kan begribe, at den Omstændighed, at de have underskrevet, skulde kunne være til Hinders for, at de tilføre senere tilkommende Stemmer. Dette kunne de overmaade godt-gjøre baade i Valglisten og i Stemmelisten, og det kunde da fremtræde paa den Maade — naar det endelig skulde være — at man tydelig kunde se, hvilke Navne, de have indført før den mindre rigtige Underskrift fandt Sted og hvilke senere. Den Omstændighed, at Listerne hele Tiden have været enten i Listerføresnes eller i Formandens Hænder er en fuldkommen Garant for, at ingen Uvedkommende kan have indført Navne paa Listerne, og at der i det Hele ikke kan være sket noget Uovligt. Naar den ærede Ordfører endelig endnu engang kom tilbage til Valgbestyrelsens Formands sidste Erklæring og holdt den frem overfor forskellige Forklaringer i Forhørene, saa maa jeg gjentage, at jeg antager, at Formanden her maa have begaaet en Sufornemmel- sesfeil, og jeg holder mig hellere til de detaillerede Forklaringer, som ere fremkomne i Forhørene; men jeg siger, at selv om man holder sig til Formandens Forklaring og anser den for den rigtige, saa vil dette endda ikke relevere Noget imod Valget. Et af Lo. enter maa Formandens Forklaring være rigtig, og man maa da holde sig til den Forklaring, der er afgiven under Forhørene, eller ogsaa er Formandens Forklaring rigtig. Er Formandens Forklaring rigtig, hvad gaar den, saa ud paa? Den gaar ikke ud paa Andet end dette, at han ikke kunde slutte, førend Skovbyerne kom, idet de vare de sidste, fra hvem der overensstemmende med § 42 kom Melding om, at der ingen flere Valgere var. Er dette nu rigtigt, og har Skovbyerne været de sidste, fra hvem der kom Melding, saa har han havt fuldkommen Ret i, at han ogsaa af den Grund ikke kunde slutte, og det er derpaa, at hans Forklaring gaar ud. Han siger ikke noget Saadant som, at han ikke kunde slutte før paa Grund af Skovbylisternes udsatte og fornyede Gjenemsyn, og at dette bevirkede, at Bogenlisterne og andre Lister holdtes aabne, men hans Forklaring gaar ud paa, at Skovbyerne vare de sidste, der kom med Melding efter Valgløvens § 42. Efter Forhørene at dømmes, er det min Overbevisning, at han huffer feil i dette Punkt, men hvad enten man lægger hans Forklaring eller de andre Forklaringer til Grund, kan jeg ikke se, at det kan forandre Sagen.

**Ordføreren:** Jeg har blot to Bemærkninger at gjøre. Jeg maa holde aldeles bestemt paa, at det er fuldkommen i Strid med Valgløvens § 42 at optage Stemmer af nogen Valger, efterat Listerne have tilført deres Navne; det er en saa vigtig Bestemmelse, at jeg ikke kan se, at det

gaar an at tillade Overtrædelse deraf. Hvad er egentlig Hensigten med, at Listerne skulle være de Sidste, der stemme? Jeg antager, at Hensigten dermed væsentligt er den, at de ikke ved selv at tilføre deres Stemme, medens der staa forskellige Jolk omkring, skulle komme til at faae Indflydelse paa dem, der komme bag efter og skulle stemme. Det kan ikke undgaas, naar de selv have tilført deres Stemmer, at de, der komme til senere, kunne se de sidste Navne og derigjennem erfare, hvorledes Listerne have stemt, og dette kan tænkes at kunne have Indflydelse paa deres Afstemning. I hvert Tilfælde maa jeg holde, paa Valgløvens Bestemmelser om Efterlevelse; det er den ene Sikkerhed, vi have for, at Valgene virkelig foregaa upartist til begge Sider, saaledes som de skulle. Vil man sige, at det er ligegyldigt, om disse Bestemmelser følges eller ikke, saa ere vi inde paa en farlig Vej, saa vil der kunne komme begrundede Klager; saa at sige fra ethvert Valg. Valgløvens Bestemmelser maa følges, og maa netop følges saaledes, som de findes. Dernæst skal jeg ikke sware Andet paa det ærede Mindretals sidste Bemærkning med Hensyn til, hvad Formanden har sagt i sin sidste Erklæring, end ved at læse op, hvad han siger. Efterat have omtalt, at han har bedt Vedkommende om paany at efterse Listerne, siger han: Dette traf imidlertid ud, og Valghandlingens Afslutning blev derved forsinket. Men den indløbne Feil havde allerede forinden bevirket, at Stemmeafgøringen ikke kunde sluttes tidligere, end anført. Han siger, at da han sendte den tilbage, bevirkede allerede den nye Undersøgelse, at Afslutningen traf ud, men hvad der var sket tidligere, havde endnu yderligere bidraget til, at Afslutningen ikke kunde ske. Han siger altsaa ikke, at det var i det sidste Diebstik, at Skovbyerne kom, men han siger, at baade før og efter at Skovbylisterne havde forsøgt at blive af med deres Lister, baade førend de kom og bleve afviste, og efter at de vare blevne afviste, havde dette forsinket Afslutningen af hele Valghandlingen for Formanden.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, blev Forhandlingen sluttet, og man gik til Afstemning, hvorved

Mindretallets Indstilling under Nr. 1 at det den 20de September f. N. stedfundne Valg for Odense Amts 5te Valgkreds godkjendes,

ved et Navneopraab, der var begjært af følgende Medlemmer: Nøberg, Gad, Corn. Peteresen, P. Pedersen (Frederiksborg Amts 3die Valgkreds), Rosod, Nee, Octavius Hansen, Lvermoes, Fjord, Lybye, Dinesen, Frederiksen, Leth og Steenstrup, som nedenstaaende Liste viser.

forkastedes med 54 Stemmer mod 28.