

sterne og Stemmelisterne; alle de, der ere bleve afhørte, sige, at de have den Overbevisning, at Alt er gaaet aldeles rigtigt til, idet den Mand, der førte Listen, var en overmaade paalidelig Mand. Men, som sagt, dette er det eneste Punkt, om hvilket der for mig har kunnet være nogen Tvivl, alt det Andet, hvad der anføres, forekommer mig ikke, at være af nogen afgjørende Betydning. Jeg skal tillade mig at følge de Betragtninger, som den ærede Ordfører fremkom med. Den ærede Ordfører opholdt sig først ved de Bemærkninger, jeg havde gjort om, at der efter min Formening Intet var oplyst, som tydede paa, at der havde fundet nogen Partisthed eller uretmæssig Paavirkning af Valget Sted. Svad Borgmester Nissen angaar, da er det, som det forekommer mig, af Mestallet paa nogle Steder ligesom antydet, at der fra hans Side skulde være vist Partisthed, idet der refereres Uttringer af enkelte Deponenter, som gaa i denne Retning. Jeg finder mig derfor foranlediget til at fremhæve, at der i saa Henseende slet ikke foreligger Andet end, at en Mand, der hedder Nasmus Hansen, har under Forhøret reist det Spørgsmaal, om det var rigtigt, at en Formand for Valgbestyrelsen stillede sig paa en saadan Maade, som betegnes igjennem saadanne Uttringer: „nu mangle vi kun een Stemme“ eller „nu dreier det sig kun om een Stemme“. Det Sidste er aabenbart Noget, der ikke i sjerneste Maade antyder Partisthed, det Første vilde ganske vist tyde paa Interesse for den ene Part; men dertil vil jeg bemærke, at Nissen har baade under Forhøret og ogsaa senere i en privat Henvendelse, som han har sendt mig, paa det Bestemteste benægtet at have brugt saadanne Uttringer, men Andet har denne Mand skjøndt udtrykkelig opfordret til at udtale sig, aldeles ikke kunnet anføre mod Nissen. Svad derimod angaar Borgmesterens Fuldmægtig, saa er det jo vistnok sikkert, at han er optraadt paa en aktiv Maade; han har været en af de 12 Vælgere, der have delt Byen imellem sig og ere gaaede omkring for at opfordre Vælgere, ikke til at stemme paa et Bestemt, men til at komme og stemme, men jeg kan ikke indse, hvilken Indvending man derimod skulde kunne gjøre. Denne Mand, der ikke havde det Mindste med Valgets Bestyrelse at gjøre, har dog den fulbeste Ret til at benytte sin Gilling som Vælger til at foretage en saadan fuldkommen lovlig Handling som den, at gaa omkring og bede Vælgere at møde, om han end indrømmer, at han paa enkelte Steder har sagt, at der agiteredes stærkt for Antonzen, og at det derfor var rigtigt, at de, der vare af modsat Mening, mødte og afgave deres Stemmer. Den ærede Ordfører lagde imidlertid i sit Forædrag Vægt paa, hvad der var sagt af enkelte Vælgere, der vare bleve afhørte — jeg tror i Virkt, at det kun var een Vælger, der synes at være en temmelig imbecil Person, og som var 73 Aar gammel — denne forklarede,

at det var Politiet, der sendte Bud til ham og gav Ordre til, at han skulde komme, og han angav, at det var en Politibetjent Johansen, der kom til ham; men senere, da det viste sig, at denne Politibetjent Johansen slet ikke havde gaaet omkring og opfordret Nogen til at møde, og da den Paagjældende blev konfronteret med Johansen, gif han fra det og sagde: nei, det var ikke ham. Senere efter at Byfogdens Fuldmægtig var bleven præsenteret for ham, sagde han: jo, han var det; men derefter har han ligesaa vel som 2 andre ganske bestemt forklaret, at Fuldmægtigen vel havde opfordret dem til at komme op og stemme, men ikke som en Ordre og ikke med Paalæg om at stemme paa S. M. Petersen. Det er altsaa ganske tydeligt, at der her ikke er noget som helst, som tyder paa nogen ulovlig Optraeden eller engang Noget, der kan betragtes som vidnende om Partisthed eller deslige, og om end en af disse Personer skulde have staaet i den Tilbaværelse, at det var Politiet, der sendte Bud efter ham, saa er det jo umuligt at afværge saadant Løstveri hos enkelte Personer, og det kan dog ikke tillægges nogen Indflydelse paa Valget. — Den ærede Ordfører fastholdt at Lokalets slette Indretning skulde indirekte have haft stor Indflydelse paa Valget, og at dette skulde fremgaa igjennem Forklaringer fra en Række Vælgere, men det kan jeg paa ingen Maade erkjende. Lokalet har vistnok ikke været galt indrettet, det har været indrettet, om end ikke ganske, saa dog næsten lige saa galt som de fleste Lokaler her i Kjøbenhavn. Det har vel ikke været saa galt indrettet, som i Ex. det Lokale, hvor jeg blev valgt, men det har dog været mindre godt indrettet, hvorved det dog maa tale til Undskyldning for Bestemmede, at det i en saadan lille By ikke er let at skaffe Lokale, men der har jo i Virkeligheden ikke været nogen afgjort Banskilighed for Vælgere ved at komme op og stemme. Der har naturligvis været nogen Trængsel, i Særdeleshed i Begyndelsen, det forstaaer sig af sig selv; men noget saadant kan jo dog ikke have Indflydelse paa Valget, og det saa meget mindre som der aldeles Ingen er, der har kunnet anføre et eneste Exempel paa, at nogen Vælger har ladet sig trække af dette til at drage bort med usorretet Sag. Ganske vist har en Mand sagt, at han ansaa det for sandsynligt, men da han skulde forklare hvorfor, sagde han i et senere Forhør, at det var, fordi han havde hørt en Faber staa og formane sine to Sønner til endelig at blive og holde ud at stemme, derfor ansaa han det for muligt, at nogen Vælger var taget bort, uden at stemme, og den æbode Antonzen, som altid var den, der vidste bedst Betsked, sagde, at han bestemt vidste, at Nogen var taget bort, men da han skulde opgave, hvem det var, saa kunde han ikke nævne undtagen, maaske et Tilfælde, men det opgav han heller ikke. Der er altsaa ikke tilveiebragt nogen Sandsynlighed for,