

Mindretal yttre henimod Slutningen af sin Erklæring, at han mener, at der uden Tvivl ved de fleste Valg vilde vise sig lignende Feil, hvis de bleve undersøgte. Sagen er jo imidlertid den, at hvor der ingen Klager foreligger over et Valg, kommer man heller ikke til en saadan Undersøgelse, og naar der foreligger Klager over et Valg, er det selvfølgelig, at Undersøgelsen foretages, saa fremt ikke Fakta ligger saa klart for, at en nærmere Undersøgelse ikke behøves. — Jeg skal indskrænke mig til, hvad jeg har fremhævet angaaende det, der forekommer mig at være det væsentlige i, hvad det erede Mindretal har anført til Fordel for Valgets Gyldighed.

Nimesstad: Da jeg ser, at den erede Indenrigsminister ikke er tilstede, finder jeg mig foranlediget til at give en lille Oplysning med Hensyn til en Pasfus i den første Del af Betænkningen. Det er nemlig meget rigtigt reserveret i denne, at man allerede under 9de Oktober havde anmeldt Ministeriet om at faae foranstaltet en Undersøgelse angaaende forskjellige Punkter i Antonsens Klage; dette var ikke færdigt endnu, da man kom sammen den 2den December, hvorfor man den 4de December vedtog igjen at tilskrive Indenrigsministeren derom. Dette er nu fuldkommen rigtigt, men Grunden til, at det ikke var færdigt, fremtræder ikke i Betænkningen. Indenrigsministeriet havde nemlig allerede inden Udvalget første Gang tilskrevet det, paa egen Haand ladet foranstalte en Undersøgelse i Anledning af Antonsens Klage, der var indgivet til det, og tilskrevet saa senere i Anledning af Udvalgets Skitselse Amtet, men midtog saa desfra samtidig en Indberetning, hvormed fulgte de optagne Forhør og en Henstilling om, hvorvidt man skulde lade det bero ved de allerede optagne Forhør, eller om der skulde optages nye Forhør, overensstemmende med Udvalgets Skitselse. Indenrigsministeren sendte Forhøret til Udvalget og fandt det rigtigt at afvente, hvorvidt Udvalget vilde være tilfreds dermed eller ikke. Det viste sig imidlertid, at Udvalget, der først kom i Besiddelse heraf efter Thingets Sammentreden i December, ikke var tilfreds, og da var det, man skrev. Dette har ganske vist medført en ikke ganske ringe Forsinkelse af Sagen, men det vil Øvrigt ses af Betænkningen, at det ogsaa har været andre Omstændigheder, der have bidraget, at denne Betænkning er bleven noget sildig afgiven, hvad jeg dog ikke skal komme nærmere ind paa. Den erede Ordfører fremkom under sit Forbrag med en Ytring, som i høj Grad, hvor jeg pointerede Forskjellen mellem Flertallets og mit Opfattelse. Han sagde nemlig, at naar det var givet, at der havde fundet en Overtrædelse af Valgloven Sted, maatte dette medføre Valgets Ugylldighed, hvad enten det kunde bevises, at denne Overtrædelse havde haft Virkning paa Valget eller ikke, selv om det ikke kunde oplyses, at det havde havt

nogensomhelst Indflydelse paa Valget, maatte dog en Klaffation finde Sted. Denne Bemærkning kan jeg ikke tiltræde; det kan tilbørlig og endda fuldt tilbørlig være rigtigt nok ved en Døm eller Retshandling, hvor man stiller strenge Fordringer til Sættagelsen af de formelle Regler, men det har aldrig været anvendt ved Valg. Der har det været den øverste ledende Grundsaetning, naar det er fæstet en Overtrædelse, at man har spurgt, hvorvidt det var antageligt eller muligt, at denne vilde have nogen Indflydelse paa Valget eller ikke, og skjøndt jeg villig erkjender, at der ved dette Valg har fundet Overtrædelser af Valgloven og Uregelmæssigheder Sted, har jeg dog ikke kunnet slutte mig til Flertallets Indstilling om at erklære Valget for ugyldigt, fordi en stor Del eller rettere nogle af disse Overtrædelser, thi mange er der overhovedet ikke, — vare af den Betsaffenhed, at de efter min Mening ingen Indflydelse kunde antages at have havt paa Valget, og andre af den Betsaffenhed, at de vel kunne have havt Indflydelse, men i modsætning af den valgte Kandidats Interesse. Jeg skal bemærke, at det er en Overtrædelse, med Hensyn til hvilken jeg erkjender det for tvivlsomt, og ved hvilken det maa bero paa et Skjøn, hvorvidt man vil lade den gjøre noget Udslag eller ikke. Det er den, som jeg har omtalt senere i min Betænkning, nemlig hvad der passerede ved Haarsløvs Sogns Lister. Der er begaaet den Feil, at vedkommende af Sogneraadet sendte Medlem, som tillige af Sogneraadet havde faaet tilforordnet en anden Valger, der skulde føre Stemmelisten med ham, ikke kunde finde denne Valger, der var bleven bortet for ham i Trængselen paa Valgstedet og derfor tog en anden Mand til at føre Stemmelisten, og denne Mand, han saaledes tog, var en Skolelærer, der endnu ikke var Valger. Denne Mand overlod ham saa at føre Valglisten medens han selv førte Stemmelisten, og senere lod denne Skolelærer sig i en kort Tid igjen afløse af en anden Skolelærer, der vel var Valger, men ikke i det Sogn (Stemmer). Han var ikke Valger, naar maaske var han ikke Valger, det erindrer jeg ikke saa rigtig, men i ethvert Tilfælde er det en Feil, og det maa bero paa et Skjøn, om man vil tillægge dette en saadan Betydning, at man af den Grund vil erklære Valget for ugyldigt. Jeg kan godt forstå den Tankegang, der siges, at man maa holde strengt paa, at de betragtes til at føre Lister, fyldestgjøre de Fordringer, som Valgloven stiller til Listerføreren. Jeg for mit Vedkommende mener nu, at det i dette Tilfælde ikke bør gjøre noget Udslag. Jeg har paa dette Punkt som paa andre den Mening, at der ikke er nogensomhelst Grund til at antage, at der har havt en saadan Indflydelse, at man bør tillægge Overtrædelser nogen afgjørende Betydning, og det saa meget mere som det netop ellers i dette Sogn er gaaet fuldstændig uskyldigt til, og der har været fuld Overensstemmelse mellem Valgfi-