

formaal at fremkalde en saadan Kamp, imod, at man gjennem en Fortolkning til sin uheldige Fordeel vil indføre noget Andet som Statsret end det, der egentlig er Grundlovens sande og rette Mening. Det er min Hovedgrund. Allerede af den Grund, af Hensyn til det rent Konstitutionelle er jeg imod Adressen. Men jeg tilstaar, at jeg er ogsaa imod Adressen af Hensyn til den direkte Dadel, som den udtaler ligeoverfor Regjeringen. Jeg kan ikke skjønne rettere, end at Regjeringen har med tilbørligt Hensyn til den anden Del af Lovgivningsmagten viist, at den i No og Fred vilde forhandle med os — særlig om de Love naturligvis, som Regjeringen ved at fremlægge selv har anset det for magtpaaliggende at faae fremmede, og ved Skoleloven kæmpede Regjeringen nok for at faae Folkethinget endog blot til at forhandle — og det synes mig er en mindre gyldig Grund for de Herrer til at reise sig saa stærkt mod Regjeringen, at de igjennem 6—7 Dagsordener i forrige Uge have taget en 6—7. Punkt, som de selv havde bragt ind i Thinget, 6—7 Lovforslag, som de selv vilde tvinge frem, men som de maatte anerkende det for umuligt at gennemføre overfor den anden Del af Lovgivningsmagten, — have taget dem tilbage ved Dagsordener, der væsentlig vare rettede mod Regjeringen (Berg: Det er jo ikke erkjendt!). De Herrer erkjende ikke, at de toge dem tilbage af Hensyn til, at de ikke kunde blive vedtagne i Landstinget. I saa Henseende kan jeg kun sige, at det overlader jeg Enhver, der med Upartiskhed vil bedømme Situationen, at afgjøre, om ikke disse Lovforslag i den Skikkelse, hvori de vilde udgaa herfra, havde en mindre eller dog ligesaa ringe Chance for at vinde Bifald i Landstinget som hos de Medlemmer af Statsstyrelsen, der sidde oppe ved de to Borde. Der er Intet godtgjort om Umebgyrlighed hos Regjeringen, og af den Grund gaar jeg tillige mod Adressen. Jeg skal ikke fordybe mig saa sent i Enkeltheder, men dog ikke undlade at nævne, at jeg har gennemlæst nogle af de Forhandlinger, som ved en tidligere Leilighed ere førte om en Adresse, og at det ikke er ganske uden Interesse at se nogle Medlemmers Uttringer om deres Stilling til den Adresse, der kom frem i 1853. Der var et Medlem, som nu ikke er Medlem af Thinget, og som udtalte, at det var en Kjendsgjerning, at der var efter hans Mening den Gang en stor og almindelig Mistillid til den daværende Regjering, men ikke desto mindre vilde han ikke stemme. Et andet Medlem, der sidder i Thinget, stemte imod Adressen, og af hvilken Grund? Fordi han ikke kunde have en tilstrækkelig Tillid til det Medlem, der foreslog den daværende Adresse. Det er ogsaa en Grund for et Medlem til at stemme imod en Adresse, at man ikke har Tillid til de Medlemmer, der indgive en Adresse, og jeg skal med Fornøielse, saa lidt jeg end i Almindelighed er

tilbøielig til at følge dette Medlems Grundsaetninger, optage det som en tredje Grund til at stemme imod Adressen.

Et andet Medlem, der ogsaa sidder her i Salen, stemte for Adressen, uagtet han udtalte, at han havde den Overbevisning, at der ikke kan tilveiebringes et parlamentarisk Ministerium. (Stemmer: Hvem var det?) Det var et Medlem, som har talt flere Gange i Aften. (Stemmer: Hvorfor ikke nævne ham?) Det var det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Winther). Jeg udtaler kun dette for at vise, hvor mange forskjelligartede Grunde der kan angives for dels at stemme for, dels ikke at stemme med Hensyn til, dels at stemme imod en Adresse; jeg for mit Vedkommende erklærer derimod, at jeg antager at have angivet tilstrækkelige Grunde for, at jeg stemmer mod denne Adresse.

Tanber: Jeg befinder mig ikke i det uheldige Tilfælde at se mig nødsaget til at maatte motivere min Afstemning i denne Sag. Allermindst befinder jeg mig i den uheldige Stilling, hvori det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds (Dinesen) befaant sig, idet han maatte motivere, hvorfor han maatte stemme imod denne Adresse, uagtet han i høi Grad maatte misbillige Regjeringens Politikk. Med Hensyn til Spørgsmaalet om min Afstemning kan jeg fuldkommen henholde mig til, hvad der er ytret af de ærede Forslagsstillere, som have havt Ordet. Naar sagen til, at jeg har begjæret Ordet, er kun en Hentydning, der er kommen fra de ærede Medlemmer for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Wille) og for Odense Amts 3die Valgkreds (N. Andersen) angaaende den Stilling, Løbduvalget har indtaget i den forrige og i den nuværende Samling. Jeg skal ikke her komme ind paa Forhandlingerne i Løbduvalget, men jeg skal kun fremsætte en Modsigelse, ligeoverfor hvad det ærede Medlem for Maribo Amts 2den Valgkreds (Frederiksen) har bemærket angaaende den Stilling, Udvalget skulde have indtaget, og den Betydning, han vilde lægge i den Henvendelse, som Løbduvalgets Formand har gjort til Thingets Formand. Efter Thingets ærede Formands Opfordring skal jeg ikke komme ind paa, hvad der er foregaaet i Udvalget desangaaende, men jeg maa modsiges de Udtalelser, der ere fremkomne fra de ærede Medlemmer for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Wille) og for Odense Amts 3die Valgkreds (N. Andersen), om, at der for det Første skulde finde en Modsigelse Sted imellem Løbduvalgets Optreden ifjor og i Aar, og at Løbduvalget dernæst ikke skulde have viist sig ligesaa tilbøielig, ligesaa viligt til Forhandling og Smødefommen overfor Ministeren, som Ministeren har viist sig overfor Løbduvalget. Naar Løbduvalget kommer til Forhandling, hvilket jeg haaber snart vil ske, vil det sikkert blive oplæret fra begge Sider, baade fra