

Ændringsforslaget og Spørgsmaalet om Lovforslagets endelige Vedtagelse fattes under Et under Forhandling.

G. Jørgensen: Det Ændringsforslag, som to ærede Medlemmer i Forening med mig have stillet, er i det Væsentlige det samme som det, der ved 2den Behandling var stillet af det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgfreds (Winther). Der er dog foretaget en lille Forandring, idet det ærede Medlem ogsaa havde medtaget „Sæft af andre Planter“, medens vi derimod have troet, det var rigtigere at holde os til Roesfuckerbeskatningen alene. Det forekommer mig at være urigtigt, at en Mand, der, efter at have avlet nogle Roer i sin Have, faar i Sinde at lave sig nogen Sirup af disse Roer, ikke skal have Lov dertil. Jeg skal oprigtig tilstaa, at jeg, da vi mellem 1ste og 2den Behandling forhandlede denne Lov i Udvalget, slet ikke tænkte paa, at man kunde lave Sirup eller Suffer med de Rødfæber, hvoraf man i Almindelighed er i Besiddelse, men flere have dog paastaet, at det ikke er vanskeligt at lave Sirup af Roer, uden at dertil behøves større Rødfæber. Hvorvidt dette nu er rigtigt, skal jeg ikke nærmere indlade mig paa, idet jeg ikke tror, det gjør videre til Sagen. Hvis noget Saadant nemlig ikke kan lade sig gjøre, er det en uskyldig Ting at sætte denne Bestemmelse ind i Loven, men kan det lade sig gjøre, finder jeg det urigtigt at forbyde det. Jeg veed nu vel, at Nogle mene, det er vanskeligt at holde Kontrol med den Slags Ting, thi, siger man, naar en Mand først har Lov til at lave Sirup til sin egen Husholdning, vil han let kunne fristes til ogsaa at sælge deraf. Jeg tror imidlertid ikke, at denne Indvending har saameget at betyde, thi man kunde ligesaa godt sige, at Manden, hvis han kan lave Sirup hjemme, gjør det, selv om det er forbudt i Loven. Der er endvidere Nogle, som mene, at Tilladelsen til at lave Sirup til egen Husholdning allerede er givet i Lovforslaget, som det foreligger, men herom har der dog været Strid i Udvalget. Dette Spørgsmaal er altsaa uklart, og ved at sammenholde §§ 1, 12 og 34 kan jeg ikke faae Andet ud, end at man ikke har Lov til en saadan Fabrikation i Hjemmet. Dette finde Forslagsstillerne, som sagt, urigtigt, og jeg skal derfor anbefale vort Ændringsforslag.

Winther: Det glæder mig at se, at andre Medlemmer her i Salen have optaget det Forslag, jeg stillede forrige Gang. Den Ændring, de have gjort deri, kan jeg ikke have Noget imod, og jeg skal derfor stemme for Forslaget. Skulde det i Tidens Løb vise sig, at man vilde indføre en ny Skat paa Tillavning af Suffer af andre Planter end Roer, kan man jo ved en Tilføining af samme Slags som den her foreslaaede opnaa det Samme,

man nu tilsigter. — Grunden til, at jeg har be-
gjært Ordet, er den, at jeg, uagtet jeg allerede
ved 2den Behandling har udtalt, hvorfor jeg vil
stemme imod Loven, ønsker ogsaa ved denne Be-
handling at gjøre min Stemmegivning aldeles klar,
for at det kan staa tydeligt, at jeg til det Yderste
har modsat mig den foreliggende Lov. Det er
nemlig min Mening, at denne Lov strider imod
den Paragraf i Grundloven, som indfører fri og
lige Afgang til Erhverv. Naar der skal være et
saa stort, kunstigt og dyrt Tilsyn, kan man være
overbevist om, at det, allerede set fra Statskassens
Side, vilde blive en ufordelagtig Beskatning, saa-
fremt mindre Fabriker maatte blive anlagte. Man
tror imidlertid fra den anden Side, at der ikke
vil blive anlagt mindre Fabriker, og det kan og-
saa gjerne være, at man ikke for en mindre Be-
drifts Skyld vil have al det Plageri, som vil
følge af et saadant Tilsyn; men dersom dette Til-
syn og Lovens hele Indretning fører med sig, at
der ikke kan opstaa mindre Bedrifter, er denne
Lov kun til Fordel for de store Pengemænd
i Landet eller for dem, som kunne staa
sig sammen i store Kompagnier og holde
saadanne store Fabriker; dertil vil jeg ikke give
min Stemme. Dernæst forhindrer man ogsaa ved
dette Tilsyn — og det er i den Henseende, jeg
tror, at Lovforslaget strider imod Grundlovens
Mand — en Del Rødfæbere, som kunde have
Lyft til af saadanne Roer, som de selv have dyr-
ket, at lave Sirup til deres egen Brug, i at gjøre
dette, hvilket vil være utaalagt. Endvidere er
dette Lovforslag en Støtte for Opretholdelsen i det
nuværende Omfang af de indirekte Skatter, og
navnlig af Sufferholden; men da jeg ønsker, at
denne efterhaanden skal affattes, og at der i Ste-
det derfor skal sættes en Skat, der lignes paa de
Folk i Landet, som ifølge deres Indkomster have
Raad til at betale Skat, vil jeg ikke selv modar-
bejde mine egne Bestræbelser ved at opretholde en
saa stor Indtægt som den, der nu haves af Sur-
ferholden. Disse ere de to Hovedgrunde, hvorfor
jeg stemmer imod denne Lov, der efter min For-
mening er til Skade for de mindre Bemidlede i
Landet og kun til Fordel for de større Rigmænd.
Det er min Overbevisning, og derfor stemmer jeg
imod dette Lovforslag.

Finantsministeren: De Bemærkninger,
som bleve fremsatte af det ærede Medlem, der nu
satte sig (Winther), ere efter mit Skøn tilstrække-
lig indpaaende ved anden Behandling, og jeg ta-
ger derfor kun Ordet i Anledning af det Forslag
til en ny Paragraf, som blev forkastet ved 2den
Behandling, men som nu er gjenoptaget af 3 ærede
Medlemmer af Udvalget. Jeg kan i og for sig
her ganske henholde mig til, hvad der med Hensyn
til dette Forslag blev udtalt ved anden Behand-
ling af Udvalgets ærede Ordfører; men jeg skal
tilføie, at jeg med ham er enig i den Fortolkning