

Straffebøder, der skulle ramme ham, naar han ikke opfylder disse Forpligtelser. Vi mene, at det vilde være temmelig upraktisk og ogsaa overskødig, at Fogden skal sende en skriftlig Begjæring til Sogneraadets Formand, naar han finder det nødvendigt at rekvirere Slæder eller Vogne til Bortførsel af Sneen; det vil vist være tilstrækkeligt, at han sender Bud, naar han har saadanne Ting behov, og vi have derfor foreslaaet, at Ordene „En skriftlig“ skulde bortfalde. — Straffebestemmelserne i § 21 have vi anset for at være for strenge, og det er derfor foreslaaet at nedfætte dem til det Halve. — Endringsforslagene under 6, 7 og 8 til § 14 tilsigte at fastslaa en Forskjel mellem Snefæstningsarbejde, udført paa Landeveie, og Snefæstningsarbejde, udført paa Biveie. Udvalget har troet, at det var unødvendigt at oplaste en dobbelt Kjørebane paa Biveie, og at det vilde være tilstrækkeligt, naar der blot blev gjort en farbar Bei med en Soldeplads for hver 50 Faane. Man antager, at der derved vilde spares en hel Del Arbeidskraft, Tid og Penge, og jeg skal derfor anbefale de vedkommende Forslag. — Endringsforslaget under Nr. 9 til § 15 gaar ud paa at forandre Bestemmelserne om Erstatningspørgsmaalet. I Lovforslaget er det overladt til Snefogden og Sognefogden at afgjøre dette Spørgsmaal, men Udvalget mener, at i mange Tilfælde kunne disse to Mænd netop selv være Parter i Sagen ligesom der under alle Omstændigheder ikke er Sikkerhed for, at de altid vilde være saa upartiske som ønskeligt, og man har derfor foreslaaet, at Spørgsmaalet om Erstatning skal afgjøres af en Lovgiftskommission. — Forslaget under Nr. 11 til § 22 gaar ud paa at straffe med Bøder den, der ikke møder i rette Tid. Lovudkastet taler nemlig kun om den, der enten aldeles udebliver eller sender en ikke arbejdsdygtig Mand i sit Sted, men det taler ikke om det tredje Alternativ, at Manden kommer for sildig, og det er dette Alternativ, som Udvalget har anset det for heldigt at medtage. — Med Hensyn til Endringsforslaget under Nr. 12 har jeg allerede berørt, at de 5 Forslagsstillere ere enige om at fastholde det. — Det næste Endringsforslag er, som det høie Thing vil se, stillet af den høitagtede Indenrigsminister og tiltraadt af Udvalget. Jeg tror at turde sige, at Forslaget er fremkommet af Hensyn til den store nationale Ulykke, der ifjor ramte Landet, hvor man ligesom sølte Savnet af en Lovbestemmelse, der fatte de stedlige Autoriteter i Stand til at tilveiebringe Arbeidskraft, naar det gjaldt om at redde Menneskers Liv og Gods eller, som

det hedder i Endringsforslaget, gjaldt om at forhindre, at en alt foraarjaget Stade griber videre om sig. — Endringsforslaget under Nr. 14 gaar ud paa, at andet Stykke af § 38 skal bortfalde. Dette Stykke indeholder en Bestemmelse om, at Armeens Officerer skulle kunne fordrø Kjørsler in natura; men dette anser Udvalget ikke for heldigt. — Endringsforslaget under Nr. 15 til § 46 gaar ud paa at gjøre Lovens Krafttræden afhængig af den nye kommunale Skattelov. Forslaget er støttet paa den høitagtede Indenrigsministers Løfte om, at, først naar denne Skattelov traadte ud i Livet, skulde Loven om det kommunale Arbejde træde i Virksomhed. — De af ærede Medlemmer udenfor Udvalget stillede Endrings- og Underendringsforslag skal jeg ikke nu udtale mig om, men afvente de Herrers Motivering deraf.

Thorup: Skjøndt jeg for en Del kan være enig i den ærede Rødsførs Udtalelser, finder jeg mig dog foranlediget til paa Halvdelen af Udvalgsmedlemmernes Begne — den Halvdelen, til hvilken jeg hører — at udtale, at vi have opfattet vor Opgave som Udvalgsmedlemmer noget anderledes end den Halvdelen af Udvalget, hvortil den ærede Rødsfører hører. Denne udtaler sig jo i Grunden ikke om det foreliggende Lovforslags Grundfætning, men henviser egentlig kun til Landsthingets Forhandlinger ifjor, hvilke Forhandlinger, som de ærede Herrere, der ogsaa ifjor havde Sæde her i Thinget, vide, vare baade mange og lange og — det tør jeg nok sige — baade vidtløftige og sværende. Derimod har den Halvdelen af Udvalget, hvortil jeg hører, opfattet sin Opgave saaledes, at Folkethinget ved at nedfætte et Udvalg har ment, at vi skulde udtale os over Lovforslaget og dets Grundfætning. Var dette ikke Meningen, vilde det jo have været unødvendigt at nedfætte et Udvalg, idet ethvert Medlem da simpelthen kunde have læst Rigsdagstidenden, hvortil den anden Halvdelen af Udvalget har henviset. Ærede Medlemmer vilde se, at vi have udtalt os velvillig ligeoverfor Lovforslaget, men det forhindrer jo ikke, at der er enkelte Bestemmelser deri, hvortil vi have fundet os foranledigede til at stille Endringsforslag. Hvad angaar vor almindelige Opfattelse af Lovforslaget, skal jeg henviser til vore Udtalelser i Betænkningen, men ligeoverfor en enkelt Udtalelse i denne, nemlig den, at vi væsentlig betragte denne Lov som en kommunal Befæstningslov, skal jeg dog her bemærke, at dette maatte strengt taget ikke kan siges, skjøndt jeg dog maa fastholde, at