

spøgt at paavise, at den nuværende kommunale Ordning er i Overensstemmelse med den nugældende Grundlov, og jeg vil, som sagt, bære mig ad paa samme Maade, idet jeg for at paavise, hvorledes den meget ærede Minister er bleven indbegaaet, ligeledes vil henvise til Rigsdagstidenden. Jeg indrømmer den meget ærede Minister, at, hvis det ligger i den nuværende Grundlovs Aand at modsætte sig, tilfidesætte Hensynet til og ikke bryde sig om, hvad Folkethingets Flertal vil, og derimod at tro, at Lyngdepunktet ligger paa et andet Sted, saa er den nuværende kommunale Ordning i Overensstemmelse med Grundlovens Aand; men jeg har aldrig troet, at det egentlig var Meningen af vor frie Forfatning. Den meget ærede Minister siger, at Regjeringen har ogsaa sit Ansvar. Ja, jeg tror med den meget ærede Minister, at Regjeringen har endog et meget stort Ansvar, et Ansvar, som jeg ikke tror, vi kunne befri den for; men jeg tror, at Regjeringens Ansvar væsentlig bestaar deri, at den har ladet hele vort konstitutionelle Maskineri virke med fuld Damp igjennem flere Sæssioner, uden at der er bragt noget Væsentligt ud deraf, fordi Regjeringen stiller sig imod Folkethinget. Deri bestaar efter min Opfattelse Regjeringens Ansvar. Det er mig meget hjært, at vi have hørt disse forskjellige Motiveringer over Afstemningen af Dagsordenen. Kun begriber jeg ikke, hvorledes ærede Medlemmer, ved at sove paa vor Gjerning igaar, idag ere komne i en Stilling, der er saa forskjellig fra deres Stilling igaar. Jeg siger, det er mig hjært at høre disse Motiveringer, fordi det ellers vilde have overrasket mig, at vi idag ikke ere komne til den samme Enighed som igaar. Nu kan jeg forstaa, at man er i Færd med at fortryde den Enighed, der var tilstede igaar; for saa vidt er det glædeligt, som der derved er kommet større Klarhed tilstede.

Ivermoes: Jeg ønsker kun at gjøre en ganske kort Bemærkning med Hensyn til den særlige Stilling, som jeg indtog igaar overfor det Forslag, der laa for til den samme Dagsorden, som nu foreligger. Den Gang var der jo kun tre Medlemmer, der stemte imod Dagsordenen; men nu synes det, som om Situationen har forandret sig noget i Løbet af de sidste 24 Timer, idet der nu er flere Medlemmer end igaar, der ville stemme imod Dagsordenen paa Grund af den forskjellige Forklaring, der er givet samme. Naar det ærede Medlem her ved Siden af mig (Octavius Hansen) pointerede, at det igaar var 2 militære Medlemmer, der stemte med ham imod Dagsordenen, antager jeg, at han kun for Kortheds Skyld har brugt denne Betegningsmaade, da vor Afstemning jo ikke har noget at gjøre med vor militære Stilling; men det kun er som Folkethingsmænd, respektive for Viborg Amts 2den

Balgtreds og Kjøbenhavns 3die Balgtreds, at vi afgave vore Stemmer. Jeg maa endvidere bemærke, at naar det ærede peripatetiske Medlem (Kofod) her bagved spørgende bemærkede, at det var hele Generalstaben, der havde stemt paa den omtalte Maade, maa jeg overfor denne Udtrikning meget bede om, at Generalstaben holdes udenfor dette Spørgsmaal, da jeg virkelig ikke er i Stand til at afgjøre mine Kollegers Stilling med Hensyn til de heromhandlede Sager. Jeg skal i Dvrigt kun ganske kort udtale, at naar der i Dagsordenen staar, at det ikke er muligt at faae en tilfredsstillende Løsning af Spørgsmaalet gien-nemført, er det mig umuligt at forstaa det paa anden Maade, end „en for Samfundet tilfredsstillende Løsning.“ Hvis jeg altsaa er enig med de ærede Forslagsstillere i Dagsordenen saaledes forstaaet, stemmer jeg Ja; er jeg uenig deri, stemmer jeg Nei.

Nimestad: Det er jo vistnok fuldkommen rigtigt, at Enhver retter sin Afstemning om en saadan Dagsorden som den, der nu er foreslaaet for det ærede Thing, efter den Forstaaelse og Opfattelse, han har deraf, og det er ogsaa meget vel forklarligt, at de samme Medlemmer i Dag kunne stemme paa en anden Maade, end de stemte igaar. Jeg f. Ex., som igaar slog fast, uden at det blev modsagt, at Dagsordenen var tilfredsstillende for Forslagsstillerne, kunde under disse Omstændigheder saa fortrinlig stemme for den. Nu er der jo imidlertid kommet forskellige andre Fortolkninger frem, der gaa ud paa, at den var tilfredsstillende for Folkethinget, for Folkethingets Flertal, for Samfundet og forskellige andre Fortolkninger, og da Sagen saaledes er kommen ind paa det fuldkomne Uklare og Uvisse, maa jeg idag afholde mig fra at stemme over Dagsordenen.

H. Pedersen, (Frederiksborgs Amts 3die Balgtreds): Det ærede Medlem for Veile Amts 2den Balgtreds (Berg) fremsatte en Paastand, som jeg paa ingen Maade kan lade staa hen. Det ærede Medlem sagde nemlig, at det Mæglingsforslag, som forrige Aar var stillet, gik ud paa at dele saaledes mellem Gaardmænd og Husmænd, at enhver Klasse vilde blive stillet for sig, vilde komme til at staa som to særskilte Klasser. Dette forholder sig ikke rigtigt. Der var forrige Aar et Mindretal i Udvalget, som var tilbøjeligt til at forhandle om denne Sag, og jeg kan for mit Vedkommende sige, at jeg gik ind i Udvalget med det Haab, at det nok vilde lykkes der at enes om en fælles Indstilling, som vi kunde anbefale det høje Thing til Vedtagelse. Jeg gik ind i Udvalget med dette Haab, netop fordi det ærede Medlem for Veile Amts 2den Balgtreds (Berg) dengang