

Samme mener jeg med Hensyn til Grundlovens § 64, naar der tales om Andragender, der forudsætte Behandling og Henviisning til Ministeren. Men ganske vist kan jeg godt forstaa, at den meget ærede Minister eller en Minister kan finde sig bespøjet til at negte Forklaring. Det er en klar Stilling, men da er det ogsaa vist, at Folkethinget, om det end ikke er kaldet til at fælde Dom, dog er kaldet til at bedømme en saadan Ministers Handlemaade og at indrette sin Stilling til ham derefter.

Ordføreren: Der er blot et Par Punkter, om hvilke jeg ogsaa fra min Side trov at maatte sige et Par Ord. Det første er det Samme, som den ærede sidste Aaler (Berg) gjorde gjældende. Den ærede Minister talte om, at jeg havde nævnt, at Spørgsmaalet var om to Grundlovsbrud, men det har jeg ikke nævnt. Jeg har bestandig sagt, at der var to Klager over, at der skulde være begaaet Grundlovsbrud. Jeg har i den Henseende fuldstændig holdt mig udenfor Sagens Realitet i enhver Retning. — Den ærede Minister mente dernæst, at der i hans Brev til Udvalget skulde ligge en Antydning af, at han var beredt til at give de ønskede Dplysninger, idet han henviste til, at han kun havde negtet at give disse Dplysninger „under den foreliggende Situation“; saaledes staar der ikke i Brevet, men saaledes udtalte den ærede Minister sig. Det er imidlertid en ligesvem Selsøjlge, at vi paa Grund heraf maatte opfatte Ministerens Svar saaledes, at der ikke kunde være Tale om, at vi kunde vente at faae Dplysninger af ham, thi „den foreliggende Situation“ er, saavidt jeg skjønner, aldeles ikke forandret. Naar Ministeren siger, at han efter den foreliggende Situation ikke vil meddele Dplysninger, maatte vi antage, som jeg ogsaa sagde i forrige Møde, at der maatte foregaa store og mærkelige Ting, før Ministeren vilde forandre sin Bestutning. — Den høitagtede Minister kom ind paa det almindelige Spørgsmaal om Ministeriets og Folkethingets Stilling lige overfor hinanden, men dette har allerede faaet det Svar, som her kan gives. Jeg vil blot tilføje, at man, naar man i Almindelighed udtaler saadanne Sætninger, selsøjlgelig hver fra sin Side kan hævde de Rettigheder, man ifølge Grundloven har, men man kommer ikke med nogen Nytte videre i den Slags Spørgsmaal, før der foreligger visse bestemte Tilfælde. Da maa ethvert saadant Tilfælde bedømmes efter sin Befaffenhed.

Da Ingen yderligere ønskede Ordet, gik man til Afstemning, hvorved:

Udvalgets Fleritals Paastand om Overgang til den næste Sag paa Dagsordenen, faalydende:

„Da det maa antages, at Polidirektørens Skrivelse af 31te Oktober f. A., hvorved et af

nogle Socialister paatænkt offentligt Møde paa Nørrefælled blev forbudt, er rigtig gjengiven i den af Udvalget afgivne foreløbige Betænkning, og efterat Ministeren tillige har udtalt, at det er kun faare Tid, han til den foreliggende Sags nyere Belysning kan meddele Udvalget, og at han vanskelig kan gjengive de Betragtninger, der have været bestemmende for Ministeriets Billigelse af de paalagte Handlinger, gaar Thinget over til den næste Sag paa Dagsordenen, idet det udtaler sin Anerkjendelse af Udvalgets Fleritals Frengangsmaade“.

blev ved Navneopraab, som foretoges paa Begjæring af N. Olsen, B. Holm, Scholl, Th. Nielsen, G. Winther, Kjær, S. Madsen, Zahle, N. Albertsen, S. P. Christensen, P. Pedersen (Maribo Amts 1ste Valgfreds), D. Christensen og M. Pedersen, som det af nedenstaaende Liste vil ses, vedtagen med 48 Stemmer mod 26.

Ja.

Bajer; Berg; Boisen; Buch; Bønløkke; Balthazar Christensen; M. C. Christensen; Ole Christensen; S. P. Christensen; L. Christensen; Clausager; Clausen; Dam; Faaborg; C. Hansen; (Kjøbenhavns Amts 4de Valgfreds); J. A. Hansen; P. Hansen; Hauerstev; Willads Holm; Jens Jensen (Evensborg Amts 2den Valgfreds); J. P. Jensen; Niels Jensen (Aarhus Amts 3die Valgfreds); Niels Jensen (Randers Amts 3die Valgfreds); Niels Jensen (Standerborg Amts 2den Valgfreds); Sungenes; Søren Jørgensen; Kjær; Hans Madsen; Jakob Madsen; Anders Nielsen; P. Nielsen; L. Nielsen; N. Olsen; Lars Pedersen; M. Pedersen; P. Pedersen (Maribo Amts 1ste Valgfreds); Søren Pedersen; G. Peterfen; Rasmussen; Schroll; Lange; Lauber; Thorup; Winther; Zahle; Alberti; Albertsen; Albreten.

Nei.

Bille; Brix; Bævenghen; Casse; Dinesen; Fjord; Frederiksen; Gad; Hall; C. Hansen (Randers Amts 1ste Valgfreds); Octavius Hansen; Hindenburg; Holstein-Holsteinborg; Holstein-Ledreborg; Kofod; Lund; Lybye; Mørk; Cornelius Petersen; Rimestad; Scavenius; Lermansen; Lugen; Lvermoes; Moberg; Antjær.

Stemte ikke.

Bach; J. Christensen; N. Hansen; Christen Holm; Egsbro; Jens Jensen (Aalborg Amts 1ste Valgfreds); Klein; Leth; Hans Nielsen; Christen Pedersen; Schønheyder; Steenstrup.

Fraværende med Orlov.

Hans Jensen; Jens Jørgensen; Kruse; Ole Larsen.