

men jeg er kommen ind derpaa paa Grund af det nævnte Medlems Betydning til, at han som Følge af den Afstemning, der fandt Sted igaaer, ikke kunde finde Anledning til nærmere at motivere sine Forslag. Det var derfor, at jeg vilde give en kort Begrundelse af, at det var næsten umuligt for Thingets Medlemmer, selv om de sympatiserede med Tanken i Forslaget, at stemme for det. Af den Grund vilde jeg give en kort Fremstilling af, hvorledes det erede Medlems Forslag var stillet; ellers finder jeg den erede Formands Bemærkning selvstændig berettiget. Hvorledes stiller det sig nu med det erede Medlems Forslag idag? Er her ikke afføret det Samme Tilfældet? Det erede Medlem giver slet ikke nogen Motivering af Forslaget i selve Betænkningen (Winther: Det er ikke sandt). Det erede Medlem siger, at der ikke er sandt. Jeg skal da tillade mig at oplæse hans Motivering i selve Betænkningen. Den lyder saaledes: „Et Mindretal vil paa Grund af den svævende Stilling, dette Spørgsmaal indtager, og den Forbindelse, det staar i til Forlangendet om overordentlig Bevilling til Landets Forsvar, foreslaa, at hele Post 4 til Beløb 162,700 Rd. udgaar.“ Maa jeg nu spørge om der heri er nogen Oplysning for Thingets Medlemmer, som kan begrunde, hvorfor det erede Medlem har stillet dette Forslag? Og da det erede Medlem ikke har givet os nogen Begrundelse, hvorfor han har stillet Forslaget, saa kan jeg ikke forstaa den Motivering, som det erede Medlem kommer med, naar han siger, at som Følge af den Maade, hvorpaa dette Thing er sammensat, kan det ikke nytte at tale om Bepævelser. Jeg har villet nedlægge en bestemt Protest imod en saadan Udtalelse, da jeg kunde vente, at en saadan Udtalelse maaske kunde møde mig paa et andet Sted.

Winther: Hvad det Forslag angaar, som blev afføret igaaer, da kan jeg jo ikke komme videre ind derpaa; men naar det erede Medlem (B. Holm) ikke kan læse Dansk rigtig, kan jeg ikke gjøre ved det.

Formanden: Det erede Medlem mener vistnok ikke sine Ytringer saa haardt, som de falde; jeg ønsker, at de ikke maa blive opfattede saaledes.

Winther: Det erede Medlem mente, at jeg ikke kunde skrive en dansk Sætning, og saa forekom det mig, at det var en simpel Retorsion.

Formanden: Skald der er faldet en saadan Ytring fra det erede Medlem (B. Holm), vilde jeg i det Dieblis, jeg havde hørt den, have paataalt dette; men dette hindrer ikke, at jeg paataaler den Ytring, der faldt fra det erede Medlem.

Winther: Det erede Medlem sagde, at der skulde være sat Punktum paa et vist Sted, men deri turde han seile meget, idet det nemlig var absolut nødvendigt, at det Øvrige spiedes til. Smidlertid vedbliver jeg min Anskuelse, som jeg før har udtalt. Naar nu det erede Medlem ikke kan finde nogen Motivering i det, som han læste op af min Udtalelse i Betænkningen, saa forekommer det mig, at dette ligger deri, at det erede Medlem ikke selv har gennemlæst Motiveringen af Flertallets Forslag til en Medsættelse af den forlangte Bevilling; thi min Udtalelse kommer frem i Betænkningen, efterat Flertallet netop har udtalt den samme Tanke, som ligger i mit Forslag, men det er blot ikke gaaet et saa vidt Skridt som jeg. Dernæst maa det erede Medlem lægge Mærke til, at der er meddelt en hel Del Oplysninger, som jeg har læst, og som det erede Medlem ogsaa kunde have læst, hvis han havde villet, og maaske ogsaa har læst, og altsaa siger jeg, at for dem, der have sat sig ind i Sagen, er der alt det, som behøves, og for dem, der ikke ville det, vilde det dog have været temmelig spildt Tid, om jeg vilde have givet en lang Udvikling, naar jeg i Forveien vidste, at de erede Medlemmer ikke kunde eller vilde gaa ind paa den Grundbetragtning, som har ledet mig til at stille det Forslag, jeg har stillet. Hvad denne Optraeden af det erede Medlem angaar, da forekommer den mig virkelig at være temmelig umotiveret. Vilde han stille sig saaledes, skulde han være gaaet ind paa at modsigte den Grundbetragtning, som jeg igaaer udtalte. Dengang kom det erede Medlem ikke med nogen som helst Indvending, og da sagde jeg dog, at det, der havde ledet mig til at stille mine Forslag til Forsvarsvesenet til Lands som tilvands, var en politisk Betragtning. Dette forekommer mig at være en billig Fordring fra min Side, naar det erede Medlem vil træde op paa den Maade, som han gjør. Forresten er det mig naturligtvis ganske ligegyldigt, hvad det erede Medlem dømmes om min Evne til at skrive Endringsforslag. Derom kan jeg dømmes ligesaa godt som han, og Thinget har det jo mindre Interesse for, naar det ikke vil gaa ind paa de Bepævelser, som jeg har foreslaaet. Det kan da være en meget god Undskyldningsgrund, at Forslagene i formel Henseende ikke ere gode nok, men saa vil jeg tillade mig at spørge de erede Medlemmer, der stemme mod mine Endringsforslag af formelle Grunde, hvorfor de da ikke have stillet Forslag til at rette Manglerne, naar de ønskede Bepævelser. Nei, laaber os tale ganske ligesom. De Udtalelser, som kom fra den erede Ordfører, kunde jeg jo meget godt forstaa, og dem kan jeg ikke indvende videre imod, idet hans Grundbetragtning var den, at det vilde være rigtigere at afvente Udsaldet af Hærlovens Revision, før man gik saa vidt. Denne Betragtningssmaade kan jeg ikke negte