

at de kunne bære den Jordmasse, der trykkes ud fra den anden Side, saaledes at man kan vissere ikke blot at faae en betydelig aarlig Udgift til Bedligholdelsen, men ogsaa, at selve Bolværket udenfor Elusvarret overhovedet ikke holder sig. Jeg kunde fortsætte Rækken af saadanne Paastande, men jeg fremkommer med dem her, fordi, dersom Arbejdet nu bliver fuldført, og ikke blot Renten af Kapitalen, men ogsaa den aarlige Bedligholdelse i det Hele vil løbe op til en uforholdsmæssig høj Sum, da maa Regjeringen med sin Konsulent vide, at det ikke kan hjælpe at skyde Ansvarret over paa nogen Entreprenuer, naar Entreprenøren har udført Arbejdet efter Planen paa en efter Kontrolens Skjøn tilfredsstillende Maade; men Regjeringen maa selv bære det hele og fulde Ansvar. Med Hensyn i Dvrigt til Spørgsmaalet om Forsinkelsen, da skal jeg henvise til Slutningsbemærkningen, som Udvalget har tilsluttet sig at anføre, at, dersom Regjeringen tidligere havde vist den fornødne Fasthed og Energi, vilde den ikke have været nødt til at give saa meget efter med Hensyn til vigtige Bestemmelser i en afluttet Kontrakt. Jeg vilde meget beklage, om dette overordentlig betydningsfulde Bærk virkelig, naar det bliver fuldført, skulde vise sig at have saadanne Mangler, som man vilde have været i Stand til at afhjælpe ved Forudseenhed, men jeg tror, at ved mine Udtalelser er Sagen stillet saaledes, at vi have Ret til senere at skjenke det hele Forhold og ogsaa Regjeringens Stilling til denne Sag en samlet Dverveelse. — Under Nr. 215 i Betænkningen findes Motivering af et Endringsforslag under Nr. 108, som gaar ud paa at give Ministeren Bemyndigelse til i næste Finantsaar at udbetale, hvad der bliver tilovers af det Beløb, der for indværende Finantsaar er bevilget til Anlæg af Jernbaner i Best- og Sydvestjylland, altsaa paa en Gjenbevilling. Udvalget har Intet at erindre derimod. — Under Nr. 217 har Udvalget gjort en anbefalende Bemærkning med Hensyn til den foreslaede Udvidelse af Kolbing og Struer Stationer i Anledning af de nævnte Jernbaners Fuldførelse. Under Nr. 218 har man faaet nærmere Forklaring med Hensyn til Anvendelsen af et Beløb til Gestebaner ved Horsens og Aalborg. Ministeren har, som det vil ses, udvillet, at medens Retningslinien ikke er endelig bestemt for Aalborgs Bedkommende, og ligeledes heller ikke er det ved Horsens, er der paa sidstnævnte Sted Tale om to Retningslinier, idet den Linie, som Horsens ønsker, vil blive en Del dyrere. Udvalget har ikke udtalt sig om denne Sag; det har ikke i denne Skrivelse set Anledning til enten at tilraade eller fraraade Noget i den Henseende. Jeg har havt Leilighed til, siden Sagen var til Forhandling i Udvalget, at se et Kort over disse Retningslinier, og det synes for mig — jeg udtaler her en personlig Mening, — at den ikke dyreste Linie i høj

Grad vil være uheldig og vistnok i og for sig forsaavidt være den dyreste, som den ikke vil give nær den Indtægt, som den anden synes at ville kunne give. — Under Nr. 219 findes en Skrivelse, der motiverer Endringsforslaget under Nr. 109, hvor der forlanges et Beløb af 8,000 Rb. til en Sidebane ved Alken Holdeplads. Skrivelsen udviker dette nærmere. Udvalget tror, at det ikke vil være uheldigt for Statskassen at følge Ministerens Opfordring og har derfor tiltraadt Forslaget. — Under Nr. 221 i Betænkningen findes motiveret Endringsforslaget under Nr. 110 angaaende Holdepladsen ved Dahl Skov i Vendsyssel mellem Kvissel og Sindal Stationer; saaledes som det ikke blot er anbefalet af Autoriteterne deroppe, men tiltraadt saavel af Direktøren for Jernbanen som af den kongelige Kommissarius, tror Udvalget, at der i det Hele foreligger Grunde for at imødekomme Ministerens Forslag og har derfor tiltraadt Forslaget. Man har ikke afstrøjt den paagjældende Skrivelse, idet man har troet, at Thinget i den Henseende vilde stole paa Udvalgets Dø. Dermed har jeg gennemgaaet de Endringsforslag, der foreligger til dette Uffnit.

J. Madsen: Med Hensyn til den Udgiftspost, der i Betænkningen er omtalt under Nr. 217, har jeg været meget i Tvivl om, hvorvidt jeg skulde tilraade Finantsudvalget at stille et Endringsforslag dertil eller ikke. Jeg har imidlertid hidtil holdt mig tilbage deraf, og jeg har ikke engang omtalt Sagen i Udvalget, fordi jeg ikke har hørt nogen Indvending imod den paagjældende Bevilling, hvorhos jeg har tænkt mig, at der i min egen Valgkreds kunde være forskellige hinanden modstridende Ansuelser med Hensyn til den. Der er forlangt 67,000 Rb. til Udvidelse af Kolbing og Struer Stationer, men jeg sigter navnlig til den Del af Bevillingen, som angaar en Udvidelse af Struer Station. Det er udtalt i Anmærkningerne, at Ministeriet anser det for en Selvfølge, at Struer bør anses som Endepunkt for Bestbanen, og det er af den Grund foreslaet, at der skal bygges en ny Lokomotivremise samt anlægges et dobbelt Spor paa det Stykke af Banen, som ligger imellem Stationen og det Punkt, hvor Banen deler sig til Hølstebro og til Langa. Den Tvivl, jeg har, gaar ud paa, om det er rigtigt at gjøre Struer til Endepunkt for Bestbanen. Jeg har i den Henseende i den senere Tid modtaget et Par Skrivelser fra Byraadet i Hølstebro, hvori dette meddeler mig, at det først i den senere Tid er blevet opmærksomt paa denne Bestemmelse, og at, det anser den for meget skadelig for Hølstebro By. De Grunde, som af Byraadet ere angivne for, at det skulde være skadeligt for Byen at gjøre Struer til Endepunkt for Bestbanen, gaa ud paa, at man, naar Toget skal overnatte i Struer, og naar der om Morgenen deraf skal udgaa et Tog imod Ost efter