

gjøre nogen Indvending mod Endringsforslaget under Nr. 23. Det kan jo vel være, at der vil være Udfikkligt, som maatte ikke vil blive udført, men det skal i alt Fald blive gjort til Gjenstand for fornyet Overveielse, om noget af det, der er opført som Hovedreparation, muligens kan blive udført ved Hjælp af Vedligeholdelseskonten. — Med Hensyn til Endringsforslaget under Nr. 24 har jeg kun at anbefale Thinget at følge Udvalget, og isvrigt skal jeg henviise til de Bemærkninger, hvorved den ærede Ordfører anbefalede Forslaget, samt til den Skrivelse fra mig, hvori det nærmere og udførlig er motiveret, og som findes aftrykt i Udvalgets Betænkning.

Ordføreren: Den ærede Ministers Udtalelser give mig ikke Anledning til nogen videre Bemærkning. Jeg vil kun, da jeg før glemte Spørgsmaalet om Rosenborg Brøndanstalt, bemærke, at naar Udvalget i sin Betænkning omtaler „de nævnte Arealer“, da er dermed sigtet ikke blot til det Areal, der i 1850 blev Anstalten overladt paa Wilkaar, som den daværende Indenrigsminister vist ingenlunde var berettiget til, men ogsaa de Arealer, som bleve Anstalten overladte i 1832. Forøvrigt skal jeg ikke komme nærmere ind paa Sagen. Den ærede Minister har jo udtalt, at han vil tage Hensyn til Udvalgets Opfordring. Jeg har heller ikke Nogetomhelst at bemærke til, hvad den ærede Minister har udtalt med Hensyn til Udvalgets Forslag om de 5,000 Rd. under Nr. 16. Jeg glemte før at omtale, hvilket jeg tror det vil være rigtigt at gjøre af Hensyn til

den Mangel paa Oplysninger, der i den Henseende findes hos vedkommende Beboere, at Hensigten til Forordningen af 8de Januar 1810, at § 30 i den nævnte Forordning har den simple Regel, at hvor Afgang eller Formindskelse af de fongelige Skatter finder Sted, er den Vedkommende ogsaa berettiget til i samme Grad at faae Afgang og Lettelse med Hensyn til Tiendebyrden, og jeg skulde henstille til den ærede Minister, om ikke hans Omhu for de Forhold vilde kunne udstrække sig ogsaa dertil, at den vedkommende Regjeringskommissær, eller hvad man skal kalde ham, som faar med disse Forhold at gjøre, i den Henseende vil hjælpe Beboerne til Beregning af den Tiendelettelse, som maatte blive en Følge af den Skattelettelse, som maatte optaa. Det er kun disse to Bemærkninger, jeg vilde fremsætte. Om Mørke-Port skal jeg ikke udtale mig videre. Jeg tror ikke, at det ærede Medlem for Viborg Amts 2den Valgkreds (Anfjer) og den ærede Minister have overbevist om, at Udvalgets Flertal tager feil. Udvalgets Flertal erkjender, at der bør gjøres Noget i den nærmeste Fremtid for dette Forhold, men kan ingenlunde erkjende, at et saa stort Beløb, som 2,673 Rd. dertil er fornødent. De Bemærkninger, der ere fremsatte om at gaa yderligere med Hensyn til de Vandlidte, end her er nævnt i Forslaget Nr. 16, kan jeg efter den ærede Formands Udtalelse ikke komme ind paa, idet jeg bemærker, at der, som Formanden har antydet, vil være særlig Anledning til at drage disse Spørgsmaal frem ved Behandlingen af andre Rigsdagen foreliggende Sager.

Da ikke Flere begjærede Ordet, gif man til Afstemning, hvorved:

- 1) Forslag under Nr. 16 til § 19 af Udvalget:
I. B. 3. (Omtaxation af Torder). (Bet. Nr. 33).
Summen 1,000 Rd. forhøies med 5,000 Rd.

vedtoges enstemmig med 74 Stemmer.

- 2) Forslag under Nr. 17 til samme Paragraf af Samme:
II. A. 1. (Tilfyn med Landveiene). (Bet. Nr. 34).
Summen 4,500 Rd. nedsattes med 500 Rd.

vedtoges enstemmig med 76 Stemmer.

- 3) Forslag under Nr. 18 til samme Paragraf af Samme:
II. C. 1. a. (Betjent ved Muddermaskinen i Limfjorden). (Bet. Nr. 35).
Summen 7,814 Rd. nedsattes med 240 Rd.

vedtoges enstemmig med 77 Stemmer.

- 4) Forslag under Nr. 19 til samme Paragraf af Indenrigsministeren, tiltraadt af Udvalget:
II. C. 2. b. (Belysning m. m. ved Frederikshavns Havn). (Bet. Nr. 36).
Summen 10,075 Rd. forhøies med 145 Rd.

vedtoges enstemmig med 80 Stemmer.