

—, at Forpagteren vel skulde betale noget mere Løse af den nye Bygning, naar han fik den, men have en lignende Afkortning i Forpagtningssummen i sin Gartnerlid. Det er en besynderlig Bestemmelse. De Ophysninger, som Udvalget har liggende for sig, gaa imidlertid ud paa, at denne Bygning vil i en nær Fremtid falde sammen, hvis den ikke bliver ombygget, at denne Sammenfalden vel kan forhindres for nogen Tid ved en Reparation, som dog vil andrage nogle Hundrede Rigsdaler og egentlig vil kunne siges at være spildt, hvorimod en Grundflandsfattelse ikke blot vil faae Betydning i den nærmeste Tid, men da Bygningen ligger ud til en Gade i Odense, have sin blivende Værdi, naar den engang kan blive solgt. Naarlig af det sidste Hensyn, men ogsaa af Hensyn til, at Foretagendet formentlig kan gjenføres ved et noget mindre Beløb end forlangt, har Udvalget troet at kunne stille sig som antydet i Forslaget under Nr. 22, hvorefter der til dette Diemed vil blive bevilget 2,500 Rb. — Ved Forslaget under Nr. 23, Standsfattelse af Amtmandsboligen, er foreslaaet en Nedfattelse af 500 Rb. Ved at gjenngaa de Forbringinger, der ere stillede til os, er Udvalget kommet til dette Skjøn. Seg skal ikke nærmere udtale mig derom, medmindre den ærede Minister vil modsætte sig dette Forslag. Det er en Selvsølge, at man ikke ønsker at paapege Noget bestemt udsat eller tilside skudt ved dette Vædringsforslag, men at man overlader til Ministerens bedste Benyttelse de Beløb, der ere blevene tilbage til dette Diemed. Seg har endnu et Vædringsforslag at omtale, nemlig Forslaget under Nr. 24: Serndøre i forskjellige kongelige Bygninger. Dette Forhold er allerede udviklet i den i Betænkningen Nr. 45 angivne Skrivelse, den gaar ud paa, at da man ikke kan faae Amalienborg Slots Partier og heller ikke Christiansborg Slots Partier brandsforsikrede til deres fulde Beløb eller nær op dertil, saalænge de betragtes som et Bygningskomplex, idet Brandsforsikringen under eet Nr. ikke forsikrer for mere end 200,000 Rb., har man ønsket at kunne gjøre Adskillelse i 3 Partier af Amalienborg Slot ved 3 Serndøre og derved faae 3 forskellige Brandsforsikringsnumre frem, hvorved man i det Væsentlige vilde faae Slottet brandsforsikret for sit fulde Beløb. Det Samme vil være Tilfældet med Hensyn til Slotskirken og Bygningerne omkring Ridebanen her ved Christiansborgs Slot. Den Udgift, som vil fremkomme derved, er en Gang angivet til 5 a 6,000 Rb., og den aarlige Merudgift til Brandsforsikring vil udgjøre omtrent 306 Rb. Da man er kommen ind paa at lade de kongelige Bygninger brandsforsikre, og da man i 1868 er gaaet ind paa en Lov, hvorefter man skal betale Kjøbenhavns Brandsforsikring af de kongelige Bygningers fulde Værdi 4 Sk. pr. 100 Rb. som Afgift til de Foranstaltninger, der træffes i Brandvæsenets Interesse, og da der endelig bestaar den Bestemmelse, at Byg-

ninger, der have været asfurerede i 33 Aar, nedsettes fra 1 Rb. pr. 1,000 Rb. til 48 Sk. pr. 1,000 Rb. i Brandpremie, saa at man fra den Tid egentlig ikke kommer til at svare mere end 8 Sk. pr. 1,000 Rb., udover det, man ellers vilde have at svare til Brandvæsenet i Kjøbenhavn, idet Brandvæsenet nemlig selv udreder det af mig nævnte Kontingent af 40 Sk. pr. 1,000 Rb. for forsikrede Bygninger, har Udvalget troet i det Hele at burde gaa ind paa disse Forslag. Den i Betænkningen under Nr. 41 fremsatte Bemærkning skal jeg berøre. Til Frederik den 5tes Kapel er forlangt en Sum af 4,800 Rb. Den synes at være noget høi og navnlig synes f. Ex. den Post 920 Rb. til Stilladsfer alene for et Arbejde af denne Bestaaffenhed at se noget umotiveret ud, naar der ikke ligger nogen Specifikation ved Siden af. Vi maa antage, at ikke mindst dette Kapel ønsker Rigsdagen holdt i Hævd og omhyggelig vedligeholdt; men man har forment, at der muligvis, naar man undersøgte det hele Forhold, maatte foreligge Bestemmelser, der forpligte Kirken som saadan til at vedligeholde ikke blot den egentlige Kirke til Gudstjenesten, men ogsaa de tilhørende Kapeller, eller, hvis det ikke skulde være Tilfældet, der dog mulig i den Maade, hvorpaa Kirken har faaet sine Midler, og maasse ogsaa af andre Hensyn, maatte være Grund til at paalægge den rige Kirke denne Forpligtelse, og i den Anledning har man henstillet til den ærede Minister at undersøge dette. Det er under Nr. 44 i Betænkningen udtalt, at man skal afstaa fra at holde paa, at Kjøbenhavn i Odense for Tiden skal bortfælges, idet det er oplyst, at skulde man nu afskaffe Forpagteren Afstaaelsen af hans Kontrakt, inden den udløb, vilde det tage en saa betydelig Del af Kjøbesummen for Haven, at man i det Hele ikke kunde staa sig ved Forretningen, men idet man nu forlader denne Sag, som man antager, for nogle Aar, har man troet at burde tilføje den Bemærkning, at man ikke for anden eller 3die eller, jeg veed ikke, hvormange Gange det er, gjør sig skyldig i noget lignende som sidst, at man mod Rigsdagens Ønske gaar hen og bortforpagter paany. Seg har hermed, tror jeg, gjenngaet de Punkter, som for Diebliffet ere under Forhandling.

Clausen: Seg skal yde det ærede Finantsudvalg al mulig Anerkjendelse, fordi det har foreslaaet en Sum til Dmmatrkuleringen af de Torde, som ere skadelidte eller fuldstændigt bortskyllede ved Stormfloden. Det er jo klart, at det vilde være uretfærdigt, om de Statsborgere, der have lidt et saadant Tab af deres Eiendomme, fremdeles skulde vedblive at svare Statter til Staten af de Eiendomme, som ere gaaede tabte, og det vilde ogsaa være urigtigt, om de skulde udrede de Omkostninger, som ere forbundne med Dmmatrkuleringen, da disse Omkostninger i Reglen ikke vilde