

3) Skrivelse fra Landstingets Formand til Folkethingets Formand af 30te April:

„Landstingets staaende Udvalg for Forretningsordenen har under 28de dennes tilskrevet mig saaledes som følger:

(Her følger Forretningsudvalgets ovenstaaende Skrivelse af 28de April).

I Dverensstemmelse hermed og næst at vedlægge det i Skrivelsen ommeldte Bilag, giver jeg mig herved den Frihed at anmode Folkethingets høitærede Formand om behageligen at ville foranledige en Yttring fra det staaende Udvalg for Forretningsordenen om, hvorvidt samme maatte være villigt til en saadan videre Fælles-Doverveielse, som af Landstingsudvalget foreslaaet. Saafremt Folkethingets Forretningsudvalg dertil maatte være rede, vilde formentlig den fornødne nærmere Aftale kunne træffes umiddelbart inellem de tvende Udvalgs Formænd, og jeg unblader derfor ikke at tilføie, at Formanden for Forretningsudvalget i Landstinget er Konferentsraad Madvig.“

4) Skrivelse fra Folkethingets Formand til Landstingets Formand af 21de Mai:

„I Gjenvar paa Landstingets høitærede Formands Skrivelse af 30te April d. A., som samme Dag blev tilstillet Folkethingets Udvalg for Forretningsordenen, tillader jeg mig hoslagt at fremsende en Dags Dato fra det nævnte Udvalg modtagen Skrivelse.“

5) Den fremsendte Skivelse fra Folkethingets Forretningsudvalg (ved dets Formand: Alberti) af 21de Mai er saalydende:

„Som Formand i Folkethingets Forretningsudvalg maa jeg herved tillade mig at meddele, at dette Udvalg har, i Anledning af Forespørgselen fra Landstingets Forretningsudvalg om, hvorvidt førstnævnte Udvalg maatte være tilbøieligt til at træde sammen med sidstnævnte Udvalg til Behandling og Fremme af Sagen om Rigsdagens Regnskaber og disses Revision, vedtaget at svare, at det ikke finder Tøie til at indlade sig paa den omspurgte Sammentræden.“