

**W. Petersen:** Naagtet jeg naturligvis kunde have den største Lyst til at svare det ærede Medlem for 9de Kredts (Rasmussen) paa hans almindelige Bemærkning, skal jeg selvfølgelig holde mig den ærede Formands Ønske efterrettelig og skal med Nøilighed finde mig i, at Kjøbstaderne bleve kaldte utænkelige, og at man har ladet dem høre, at de havde Privilegier, navnlig da man ikke har kunnet anføre andre Exempler paa Privilegier, end at man ikke har flyttet de lærde Skoler ud paa Landet, og har ladet Arresthuse og Thinghuse blive i Byen. Men jeg skal som sagt holde mig Formandens Ønske efterrettelig og alene holde mig til de foreliggende Ændringsforslag. — Svad de første af disse angaar, de, som høre til § 2, maa jeg bemærke, at jeg skal være mest tilbøielig til at slutte mig til det Ændringsforslag, der er stillet af det ærede Medlem for 5te Kredts (Ogrenbøll). Det forekommer mig, at det er klart og tydeligt. Der er der tydelig og klart givet den Regel, at de Forbrugsforeninger, som holde Udsalg fra aaben Boutik, skulle behandles som andre Handlende, og at altsaa de almindelige Bestemmelser, som gjælde for Handel i Almindelighed, skulle komme til Anvendelse paa dem; jeg tror, at det vil stille Sagen nogenlunde klart. Der er vist ikke noget af de ærede Medlemmer her i Salen, der sympatiserer mere med virkelige Forbrugsforeninger end jeg. Jeg ønsker dem al mulig Fremgang, naar de virkelig ere Forbrugsforeninger; men et Andet er det, naar de i Stedet for at være Forbrugsforeninger kun ere, om jeg saa maa sige, maskerede Handelsforeninger. Svad er det, der efter Ændringsforslaget skal bewirke, at de skulle betragtes som almindelige Handelsforeninger? Det er, at de have aabent Udsalg med Varer, der høre til bunden Handel (Ordføreren: Det staar der ikke!).

**Formanden:** Den ærede Ordfører vil kunne indbegaa det ærede Medlem senere, hvis han maatte finde Anledning dertil.

**W. Petersen:** Jeg tror virkelig, at efter Ændringsforslaget ville de Foreninger, der handle med Varer, som høre under bunden Næring, og som forhandle dem i aabent Udsalg, være at behandle som andre Handlende, og det tror jeg er aldeles korrekt. Jeg kan derfor ikke slutte mig til det Ændringsforslag, der er stillet af de ærede Medlemmer, og heller ikke til Mindretallet. Jeg ønsker helst det Forslag vedtaget, der er stillet af det ærede Medlem for 5te Kredts (Ogrenbøll), men kan ogsaa slutte mig til Lovforslaget, som det foreligger. — Svad angaar det Ændringsforslag, som er stillet til § 5, som handler om Fuldmyndighedsalderen, skal jeg gjøre opmærksom paa, at Næringslovens § 16 jo lyder saaledes: „Ingen skal kunne drages til Ansvar for det under Haandværks- og Fabrikdrift henhørende

Arbejde, som han enten selv eller ved Hustru og Børns Hjælp udfører.“ Denne Paragraf bliver jo paa mange Steder fortolket saaledes, at det er tilladt at nedlægge sig og aabne en fuldstændig Boutik, naar kun de Paagjældende ikke til deres Arbejde benytte anden Hjælp end deres Hustruer og Børn. Det kan naturligvis gaa an, saa længe der er Tale om ældre Haandværkere, der allerede have denne Rettighed; de falde ikke ind under Paragrafen. Men Bestemmelsen benyttes af ganske unge Mennesker til at stifte Familie og til derpaa at basere en Forretning, som i og for sig er aldeles uholdbar. Jeg tror derfor uegetelig, at, er der Noget, hvorved Kjøbstaderne have lidt store Tab, navnlig sned Hensyn til Fattigvæsenet, saa er det ved denne § 16. Hvorvidt dette, som det ærede Medlem for 6te Kredts (Griffen) paaftaar, i den senere Tid er blevet noget indskrænket, kan jeg ikke have nogen bestemt Mening om, men jeg tvivler dog om, at det er saa. Har det ærede Medlem imidlertid Udtalelser fra andre Sider at støtte sig til, saa maa jeg vel tage hans Ytring for rigtig. Ganske anderledes forholder det sig, naar han stiller sit Forslag op alene for Landet. Der sender jeg for lidt til Forholdene til at kunne udtale mig derom; men som bemærket af den ærede Ordfører, kan dette Spørgsmaal jo ikke afgjøres i Dag, idet Ændringsforslaget ikke er stillet saaledes, at det skjelner mellem Land og By. Der som man paa Landet ønsker at beholde den bestaaende Tilstand, skal jeg ikke have det Tjævneste derimod, naar blot Kjøbstaderne maa blive stillede saaledes, som Ministeren har troet at burde stille dem i Lovforslaget. — Svad det Forslag angaar, som er stillet af det ærede Medlem for 5te Kredts (Ogrenbøll) til § 9, tror jeg, at det er saa Bestemmelser angaaende Næringsvæsenet, som have givet Anledning til saameget Bryderi for Politimestrene rundt omkring i Landet som netop dette Spørgsmaal. Ganske vist bliver der huseret i en utvøilig Grad med den Slags Varer; der leveres store Kvantiteter af disse Varer fra Fabrikker, der ere oprettede alene i dette Niemed, og de sælges ved Husing rundt omkring under Navn af Husflidsgjenstande, hvad de aldrig have været. De ere utvøiligt Fabrikvarer, men kommer det til Stykket, saa viser det sig, at de Skjønsmænd, Retten udnævner til at skjønne, om det er Husflids- eller Fabrikvarer, ikke tør sige, at det er Fabrikvarer, thi det kan ikke ses paa Varerne; det kan ikke negtes, at de kunne være Husflidsgjenstande, om man end er overbevist om, at de ikke ere det. Der som denne Trafik kunde hømmes paa den Maade, hvorpaa det ærede Medlem har foreslaaet det, skulde jeg være meget taknemmelig, om Forslaget blev vedtaget. — Til det Ændringsforslag, der er stillet til § 13, stiller jeg mig noget anderledes end den ærede Ordfører. Jeg tror, at den ærede Forslagsstiller har temmelig megen Ret i de Betragtninger, han har an-