

773 1. Beh. af Lovf. om Udpantn. og Udlæg uden Grundl. af Dom eller Forlig. 774

Ni og tredivte Møde.

Tirsdagen den 11te Marts 1873, Kl. 1¹/₂.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Formanden: Fra Finansministeren har jeg modtaget Exemplarer af det af ham i Folkethinget forelagte Forslag til Lov angaaende en foreløbig Bevilling for Finantsaaret 1873—74. De modtagne Exemplarer ere ombelte. — Endvidere ville de Herrer paa deres Pladser have fundet ombelt siden sidste Møde: Erklæring over det fra Folkethinget tilbagefendte Forslag til Lov om Brandvæsenet i Kjøbstæderne med Undtagelse af Kjøbenhavn og Vædringsforslag til 2den Behandling af Forslag til Lov om Forandring i og Tillæg til Lov om Gaandværts- og Fabrikdrift m. M. af 29de December 1857. Til den første af de tvende sidst berørte Sagers eneste Behandling maa jeg bede mulige Vædringsforslag indgivne i Bureauet inden førstkommande Fredag Middag Kl. 12.

Man gik derpaa til den første Sag paa Dagsordenen, som var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Udpantning og om Udlæg uden Grundlag af Dom eller Forlig.

(3die Behandling i Folkethinget findes i dettes Tidende, Spalte 2540 ff; Lovforslaget som vedtaget af Folkethinget ved 3die Behandling i Lillæg C, Spalte 97 ff.)

Nellemann: Det er min Hensigt at yttre nogle Ord for at anbefale det høie Thing at lade dette Lovforslag gaa til 2den Behandling uden Medsættelse af et Udvalg. Jeg tror, at Forslaget i det Hele har en saadan Skikelse, at man kan blive staaende ved det, som det nu er. Der er vel foretaget enkelte Forandringer i Lovforslaget, siden det kom fra Regjeringen, om hvilke der kan være Tvivl, ved Siden af de Forandringer, som ere utvivlsomme Forbedringer. Men Vædringerne af den førstnævnte Art forekomme i det Mindste ikke mig at have den Betydning, at der derfor skulde være nogen Grund til at sende det tilbage til det andet Thing. Jeg skal tillade mig at henlede det ærede Things Opmærksomhed paa nogle enkelte Punkter, som for mig i det Mindste staa

dels som Forbedringer og dels som tvivlsomme. Jeg vil først henlede Things Opmærksomhed paa en Bestemmelse i § 1 Nr. 6, en af de Bestemmelser, som jeg anser for at være Forbedringer, idet det nemlig ved denne Paragraf er lykkedes at borttrydde en hel Del Tvivl, som tidligere eksisterede med Hensyn til det Spørgsmaal, om forskjellige Arter Underholdningsbidrag kunne inddrives ved Udpantning, ligesom der ogsaa er blevet indført en vistnok meget hensigtsmæssig Regel om, at der kan gøres Udpantning hos den, der imod Øvrighedens Forbud udbetaler et Underholdningsbidrag, som der er gjort Beslag paa. Regjeringsforslaget havde egentlig kun nogle enkelte af disse Tilfælde for sig; men i det andet Thing er Reglen bleven udvidet til alle saadanne Tilfælde, hvor der kan blive Spørgsmaal om Underholdningsbidrag. Det er en Bestemmelse, som ogsaa har en vis Interesse for en anden Lov, som er under Behandling i dette Thing, nemlig Fattigloven, idet der i det foreliggende Lovforslags § 1 Nr. 6 tilveiebringes en udtrykkelig Lovhjemmel for Udpantning for en Del af de Underholdningsbidrag, som deri blive omhandlede. Jeg vil gøre det ærede Thing opmærksomt paa, at der staaer nævnt Ordet „Forældre“. Det er et Ord, som ganske vist har en vis Grund i den gjældende Retstilstand, men dog vistnok nærmest staaer som en Slags Fremtidsbestemmelse, idet det jo efter den gjældende Ret kun er aldeles undtagelsesvis at der kan paalægges Børn Underholdningsbidrag til Forældre, nemlig kun til Forældres Underhold i Afstændighedstilfælde, hvormod, som Thinget vil erindre, det forelagte Forslag til en Lov om Fattigvæsenet gaar ud paa under visse Omstændigheder at paalægge Børn en saadan Underholdningspligt i et videre Omfang. Jeg betragter Forandringen paa dette Punkt som en Forbedring, thi ved denne videre Affattelse kommer Bestemmelsen til at ramme alle Tilfældene og til at borttrydde en Del af de Anomalier, som i dette Forhold bestaa i den nu gjældende Ret. Dernæst er der et andet Punkt i den samme Paragraf, hvorpaa jeg skal henlede Things Opmærksomhed. Det er et Punkt, som kunde vække nogen Tvivl, nemlig Nr. 10 a, hvor det siges, at der haves Udpantningsret for Fordringer hos en og samme Skyldner paa Betaling for Løsøre, der er kjøbt ved offentlig Auktion, naar Auktionsprotokollen tydelig udviser Kjøberens Navn og Kjøbesummernes Størrelse. Udpantningsretten var i Lovforslaget oprindelig indskrænket til saadanne Tilfælde, hvor