

Jorflag har viist, at hans Udtalelse under den forrige Behandling om, at Bestemmelsen i § 1 angaaende, at Uenigheder skulde indstilles til Justitsministerens Afgjørelse, netop var givne for, at Justitsministeren kunde give Kommunalraadet Medhold, var alvorlig ment, og dermed ogsaa har viist, at han ikke vilde gaa Kommunalraadet for nær, at han ikke vilde berøve det noget af den Myndighed, det tidligere havde, saaledes tror jeg ogsaa, det maa erkjendes, at vi heller ikke have tilsigtet at berøve Justitsministeren noget af den Myndighed, han før havde, idet vi i vort Ændringsforslag kun have forbeholdt Byraadet Afgjørelsen, naar der var Tale om forøgede Udgifter, hvorfor vi ogsaa kunne gaa ind paa den høitærede Justitsministers Forslag. — Jeg har deltaget i at stille et andet Ændringsforslag, nemlig det under Nr. 5 opførte, som gaar ud fra samme Betragtning, at værne om Kjøbstædernes Selvstændighed, men da en anden af de ærede Forslagsstillere, som jeg formoder, vil tage Ordet for det, skal jeg blot kortelig udtale, at jeg anbefaler det.

Jeg kan ikke undlade at udtale mig mod det af Udvalget stillede Ændringsforslag under Nr. 2, hvori det hedder, at Forpligtelsen til at stille Heste og Vogne til Brandvæsenets Tjeneste under opkommende Aldsvaade kun skal paahvile dem, der holde Heste til Arbejdskjørfel. Det forekommer mig at være et urigtigt Forslag, thi de, som holde Lurusheste, kunne efter min Formening nok saa godt afse deres Heste til Brandvæsenets Tjeneste som de, der holde dem til Arbejdskjørfel. I de fleste Byer er der Sluffer, hvortil der kun behøves en Hest uden Vogn, og Ingen vil efter min Formening bedre kunne afgive Heste end de, der kun bruge dem en enkelt Gang til egen Forngielse. Jeg skal derfor anbefale det ærede Thing at stemme mod dette Forslag.

Kier: Jeg kunde meget godt lade den ærede Landsthingsmand for 4de Kreds (Sonne) beholde Ordet til anbefaling ogsaa af Ændringsforslaget under Nr. 5, thi vi gaa ud fra samme Grundanskuelse og ere gjennem samme Tankegang bleve ledede til de Ændringsforslag, vi ved Bistand fra andre ærede Medlemmer af Thinget ere bleve satte i Stand til at stille. Det ærede Medlem for 4de Kreds med sine Medspillere har sat sig i Bevægelse for at tilvoeibringe en Harmoni mellem det foreliggende Lovforslag, som det er vedtaget ved 2den Behandling, og Kjøbstadkommunalloven af 1868, som formentlig ikke i fuldt Maal var tilstede. Paa samme Maade har jeg søgt en anden lille Afvigelse fjernet, der findes mellem Lovforslaget, som det foreligger, og den nævnte Kommunallov af 1868. Det bestemmes jo i § 3, at Brandinspektøren skal udnævnes af Amtmanden efter Indstilling af Byraadet, og at Amtmanden kan afskedige ham efter Forhandling med Byraadet,

altsaa ogsaa mod dets Billie, blot efter at have hørt det. Den ærede Ordfører har udtalt sig om dette Ændringsforslag, som om det berøede paa en Ekstjanssag. Det er dog ikke fra dette Synspunkt, at vi have stillet, og at jeg anbefaler det. Det anbefales i den Hensigt at bevare Kjøbstadkommunalloven uforandret paa et bestemt enkelt Punkt, nemlig § 18. Kommunallovens § 18 bestemmer, at Byraadet udnævner og afskediger de kommunale Embeds- og Bestillingsmænd. Nu kan det tilvisse ikke bestrides, at Brandinspektøren hører til disse, og naar altsaa Lovforslaget indfører en anden Regel, er det ikke i Harmoni med Kjøbstadkommunalloven, som vi maa ønske uantastet. Dette, at tilvoeibringe Overensstemmelse mellem den gjældende Kommunallov og det foreliggende Lovforslag, er foreløbig vor eneste, men, som vi ogsaa tør haabe, tilstrækkelige Motivering af Ændringsforslaget. Saavidt jeg skjønner, har Udvalget stillet sig indifferent overfor dette, hvorimod den ærede Ordfører ikke personlig synes at være særdeles passioneret for det. Naar han imidlertid ansøgte, at det neppe vilde være Byraadene hjærkomment, finder jeg mig foranlediget til den Udtalelse, at efter min Overbevisning ere Landets Byraad gjennemgaende stemte for at bevare den Kjøbstadkommunallov, som vi have modtaget i 1868, og som er givne med god og rund Saand, uforandret og uantastet i sine Principer, saavel som hele den Ordning, som den har faabt.

Hvad de andre foreliggende Ændringsforslag angaar, da er det efter det Ansøgte en Selvfølge, at jeg er stemt for Ændringsforslaget under Nr. 3. Men under samme Forudsætning, som er udtalt af Ordføreren for dette Forslag, nemlig at den ærede Justitsministers Underændringsforslag — jeg tror at kunne tillade mig at udtale mig om dette, da det allerede er sset fra andre Medlemmers Side — angaar samme Gjenstand, altsaa ikke alene, hvad der skal optages i Vedtægten ifølge § 1 a., men ogsaa, hvad der skal optages i den ifølge § 1 d. og f., skal jeg tillade mig at anbefale den høitærede Justitsministers Underændringsforslag til det nævnte Ændringsforslag, fremfor selve dette, og det af den Grund, at Justitsministerens Forslag i formel Henseende er ikke lidet bedre og under den nævnte Forudsætning har den samme Realitet. Jeg har ikke stillet Underændringsforslag paa dette Punkt, fordi de ærede Forslagsstillere havde det gode Stæde, som det er ved 3die Behandling at kunne paaberaabe sig at have optaget et Forslag ødret efter en vedtagen og gjældende Lov, men det kan ikke negtes, at den Futurumsform, som findes i Politiloven, „skal medføre“, staaer lidt uforstaaelig og ligesaa lidt vil være heldig i dette Lovforslag, som det er ved det i Politiloven. Under bemeldte Forudsætning tillader jeg mig altsaa at anbefale den høitærede Justitsministers Underændringsforslag fremfor Soveændringsforslaget.