

fattelse af disse Begreber, og jeg skal i faa Henseende blot tillade mig at citere nogle faa Ord af en Mand, hvis Navn har en god Klang, nemlig N. W. Scheel. Han siger i sit Værk om Personretten § 114 — jeg haaber, at den høitærede Formand tillader mig at oplæse det — at nogen egentlig Grændse imellem Haandværk og Fabrik findes ikke; det kommer an paa Driftens hele Befaffenhed, og fremdeles siger han: „Det synes efter det vedtagne Begreb, at Haandværk mest tilfigter Afsetning i det Enkelte, Fabrik mere i det Store, uden at dog Detailafsetning er udelukket, at ved Haandværket væsentligen anvendes Haandkraft, i Fabrikken Maskiner, og at ved et Haandværk de under Virksomheden hørende enkelte Aiter af Arbeide ikke ere synderlig fordelte imellem Flere, medens en saadan Fordeling jævnlig finder Sted i en Fabrik. Disse Kjendetegn frembyde imidlertid ikke faste Grændser og kunne ikke være aldeles afgjørende.“ Jeg tror heri at finde et Vidnesbyrd fra en Mand, som har beskæftiget sig meget med disse Forhold, og hvem det kom an paa at søge en fast Grændse imellem Fabrik og Haandværk, et Vidnesbyrd om, at det er umuligt at finde en saadan Grændse, og den, som man her opstiller, fører efter min Mening kun til Forvirring i Stedet for til Vejledning. Jeg vil derfor meget indstændig bede det høie Thing at forkaste dette Underændringsforslag. — Saafremt det erede Thing maatte billige den Begrændsning af Lovens Omraade, som er foreslaaet af mig i Ændringsforslaget under Nr. 1 til § 1, saa vil deraf følge, at Ændringsforslagene under Nr. 2 og 8 samtidig maa anses for vedtagne, idet jeg — som ogsaa den erede Ordfører bemærkede — maa antage, at Spørgsmaalet om, hvorvidt det er i eller udenfor Hjemmet, Arbeidet foregaar, bortfalder, naar Loven begrændses saaledes, som det er foreslaaet i Forslaget under Nr. 1. — Det Samme, som gjælder om de tvende nysnævnte Forslag, er Tilfældet med Forslagene under Nr. 9, 11, 13 og 17, der alle maa siges at være Redaktionsændringer, og som alle gaa ud paa at give den samme Betegnelse i de Paragrafer, de angaa, som den, der følger af Lovens Begrændsning i § 1. Noget ganske lignende gjælder ogsaa om Udvalgets Forslag under Nr. 22, der gaar ud paa at forandre Lovens Titel, hvad jeg selvfølgelig ikke kan have det Ringeste at erindre imod. — Der er endnu en Række af Forslag, som vel kunne siges tilbøieligt at være Redaktionsændringer, men hvoraf i det Mindste eet ogsaa er en Realitetsændring, og jeg skal derfor nævne dem. Det er Forslagene under Nr. 3, 12 og 15, samt Udvalgets Forslag under Nr. 14, hvilket jeg for Øvrigt ikke her skal opholde mig videre ved, men hvorom jeg blot skal sige, at der fra min Side ikke er Noget til Hinder for, at det erede Thing vedtager det. Forslagene under Nr. 3 og 12 forkommer det mig forflare sig selv. Ændringsforslaget under Nr. 15 gaar

ud paa at forandre Ordene „tilsteder det“ i § 10 til: „ikke gjør Saadant umuligt“. Jeg havde væsentlig dermed den Hensigt at affjære processuelle Vanffeligheder; men da jeg erfarer, at der er Folk, som mene, at det er en Forandring, der i en væsentlig Grad kan misbruges ligeoverfor Fabrikanten, saa finder jeg ikke nogen Grund for mit Vedkommende til at fastholde den, og jeg skal derfor, for at rydde denne Sten af Lovforslagets Vej, herved tage Forslaget under Nr. 15 tilbage.

Forslagene under Nr. 7 og Nr. 21 sigte til at gjøre Arbeidsinspektørens Stilling mere ren, end den er bleven ved de Forslag, som igjennem Udvalget ere komne ind i Lovforslaget, saaledes som det nu foreligger, idet jeg nemlig maa anse det for at være urigtigt at indrømme Synet nogen egentlig Anordningsmyndighed. Denne forbeholder jeg Ministeriet, eller, forsaavidt den vedkommer Sundhedspolitiet, da dette, og det er kun for tilstrækkelig stærkt at betegne dette, at Ændringsforslagene under Nr. 7 og 21 ere foreslaaede. — Hvad Ændringsforslagene under Nr. 18, 19 og 20 angaar, da ere disse stillede paa Grund af Bemærkninger, som fremkom fra erede Medlemmer ved 2den Behandling, og hvis Rigtighed jeg maatte erkende, Bemærkninger, jeg har søgt at give Udtryk ved at foreslaa disse Ændringer. — Jeg kommer nu til de Forslag, hvor den egentlige Hoveddifferent mellem Udvalget og mig foreligger; det er nemlig Ændringsforslagene under Nr. 4, 5, 6, og 10. De angaa alle Spørgsmaalet om den Tid, indenfor hvilket Arbeidet skal falde, og det er da navnlig Forslaget under Nr. 4, der angaar dette Spørgsmaal, mellem hvilke Tidspunkter det for Øvrigt i Loven begrændsede stadige Arbeide maa taales. Der gjælder det Børnene, og der blev i den Henseende ved sidste Behandling vedtaget, at det skulde være imellem Kl. 5 om Morgenen og Kl. 9 om Aftenen, at de maatte arbejde. Jeg kan ikke frigjøre mig for, at disse Grændser ere satte til en for tidlig Tid og en for tidlig Tid. Jeg tror ogsaa, at det erede Udvalg selv var af den Formening, at dette dog maaske var at strække Arbeidstidens Mulighed for langt ud, og skjøndt jeg for mit Vedkommende havde ønsket, at man hellere havde indskrænket sig til Kl. 8 om Aftenen, naar Begyndelsen var Kl. 5 om Morgenen, har jeg dog fundet mig tilfreds ved, at Udvalget har erklæret sig villigt til, at Tidsgrændsen om Morgenen bliver i Stedet for Kl. 5 sat til Kl. 6. — Den erede Formand har allerede bemærket, at Ændringsforslaget under Nr. 5 ikke vilde komme til Afstemning, forsaavidt mit Ændringsforslag under Nr. 6 maatte blive vedtaget. Den Forskjel, der her ligger imellem Udvalget og mig, er Spørgsmaalet om Nattearbeide; dog drifter jeg mig til at formene, at Differentien imellem os ikke egentlig er saa stor, som den maaske kunde synes; thi jeg nævner ikke mindste Tvivl om, at Udvalget ikke paa