

Mærke til, at saafremt det ærede Thing maatte vedtage mit Ændringsforslag under Nr. 1, kan det ikke vedtage Forslaget under Nr. 2, idet nemlig mit Forslag for Dvrigt er affattet i Samklang med Lovforslaget, saaledes som dette nu foreligger, og man altsaa vilde komme i aldeles bestemt Modstrid med sig selv, desom man gif hen og vedtog Forslaget under Nr. 2, efterat man havde vedtaget Forslaget under Nr. 1. I det ene staar der et „eller“, i det andet et „og“.

Formanden: Den ærede Minister kan have Ret i, at der kunde være nogen Tvivl om Forholdet imellem de tvende Ændringsforslag. Jeg har imidlertid ikke set, og kan heller ikke nu se, at det vil være umuligt at lade Nr. 2 komme under Afstemning, fordi Nr. 1 er vedtaget, om det end ganske vist vil gjøre en meget stor Forskjel med Hensyn til Lovforslaget ellers i Dvrigt, om Nr. 2 bliver vedtaget eller ikke.

Indenrigsministeren: Forslaget under Nr. 2 kan, naar mit Ændringsforslag vedtages, ikke komme under Afstemning af den Grund, at det ikke er stillet til samme. Dersom man altsaa vedtager mit Ændringsforslag, vil man ikke kunne anbringe Forslaget under Nr. 2, thi det er forandret ved Forslaget under Nr. 1.

Formanden: Deri kan jeg ikke være enig med den ærede Minister, og begge Forslagene ville komme under Afstemning.

Ordføreren: Efter den høitærede Ministers Udtalelser kan jeg fatte mig ganske kort. Jeg vil blot gjøre et Par Bemærkninger til den ærede 1ste Landsthingsmand for 9de Kreds (N. Rasmussen). Han betonedes saa stærkt, at det var ham om at gjøre, at der skulde være lige Ret for Alle. Jeg antager, at han derved sigtede til lige Ret for begge de kommunale Bestyrelser; men jeg skjønner ikke rettere, end at der i Lovforslaget, som det foreligger, er fuldstændig lige Ret for Byraadet og for Landsfognets Bestyrelse. Den eneste Favoriserede i Lovforslaget er Grundeierne; men jeg kan heller ikke komme bort fra, at Grundeiernes Ret er det overveiende Moment, og at det ikke er heldigt at give enten den ene eller den anden af de kommunale Bestyrelser en Myndighed, som vil kunne forhindre Fyldestgjørelsen af Grundeiernes retlige Interesse. Jeg kommer atter tilbage til, hvad der blev udtalt ved første Behandling, at det Mindretal af Grundeierne, som maafe kunde være mod en Indlemmelse, der forlanges

af den større Part, kan man i Reglen lade blive udenfor, og saa ere alle Forhold klarede, og endelig maa jeg minde om, at selve Lovforslaget jo ikke indeholder nogen peremptorisk Befaling, men kun giver Ministeren en Bemyndigelse.

Da Ingen yderligere ønskede Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gif til Afstemning, hvorved:

1) Ændringsforslag af Indenrigsministeren til Lovforslagets § 1:

Ordene: „vedkommende Byraad eller Sogneraad“ udgaa og indsættes: „Byraadet eller vedkommende Landdistrikts kommunale Bestyrelse“.

vedtoges enstemmig med 43 Stemmer.

2) Ændringsforslag af M. Andersen, N. Hansen, Hasle, Mogenssen, Skytte, N. Pedersen, Rasmussen, Simonson og Schøler til samme Paragraf:

Ordet „eller“ i 3die Linie forandres til „og“; Ordene „en af“ i 6te Linie udgaa.

forkastedes med 32 Stemmer mod 12.

3) Ændringsforslag af Udvalget til Lovforslagets § 3:

I 2den Linie efter „foranledige“, indskydes: „— derunder indbefattet Godtgjørelse for den Erstatning, som af Kjøbstadkommunen maatte være at udrede efter § 2 i det Tilfælde, at Andragendet om Indlemmelsen ikke er udgaaet fra eller tiltraadt af Byraadet —“.

vedtoges enstemmig med 40 Stemmer.

Ændringsforslag af Udvalget til Lovforslagets § 2:

Saafermt Ændringsforslaget Nr. 3 vedtages, udgaaer den sidste Sætning i første Punktum „naar . . . Byraadet.“

ansaaes som vedtaget uden Afstemning som Følge af den foregaaende Afstemning.

4) Underændringsforslag af Indenrigsministeren til Ændringsforslag Nr. 5 af Udvalget:

Stedetfor „eller kontant“ sættes: „hvorhos det mulig overflydende Beløb udbetales kontant“.

vedtoges enstemmig med 42 Stemmer.

5) Udvalgets saaledes affattede Ændringsforslag

vedtoges enstemmig med 42 Stemmer.