

Hensigt, at det almindelige Tilsyn med Sundhedsforholdene i Fabrikerne skulde føres af Sundhedspolitiet i Forbindelse med Sundhedskommissionerne, som ere oprettede paa mange Steder, og kun for det Tilfælde, at der ikke paa et Sted findes nogen Sundhedsvedtægt og Sundhedskommission, er der søgt Bemyndigelse til, at Indenrigsministeren gennem Politimesteren kan faae Tilsynet udøvet. At den fast engagerede Læge, som Udvalget siger i Motiveringen af Endringsforslaget, ganske naturlig skulde blive en Ven og Støtte for Børnene og Arbejderfamilierne, tror jeg ikke. Med al Respekt for Rægen tror jeg, at han paa mange Steder snarere vil være fristet til at lukke Diet i for Ting, som han ikke anser for absolut skadelige, hellere end imod Fabrikereens Villie at paatale dem.

Svad Endringsforslaget under Nr. 13 til § 10 angaar, da tilstaa jeg, at jeg ikke ser, af hvilken Grund man vil have Paragrafens 2det og 3die Punktum til at udgaa. Det forekommer mig, at det er en af de Bestemmelser, der ikke kunne udelades, naar man vil søge at undgaa Sammenstød mellem Skolegangen og Fabrikarbejdet. Jeg veed virkelig ikke, hvorfra Arbejdsgiveren skal vide, ei heller hvorledes Tilsynet skal sikke sig, at Registrerne ere rigtige, naar man ikke fordrer en Tilkendegivelse, en Attest fra dem, der nærmest ere satte til at vaage over Skolelovens Overholdelse. Det erede Medlem har sagt, at det var en Ueilighed for Skolebestyrelsen. Ja, det er det nok, men det er en Ueilighed, som man ikke behøver at genere sig for at paaføre den, og som er nødvendig, naar den Lovgivning skal overholdes, hvorefter Børn ikke paa Grund af Fabrikarbejdet maa forsvømme Skolegangen. Hvorledes skal Tilsynet eller Arbejdsgiveren paa de Steder — og det er Tilfældet mange Steder — hvor der findes Andendags-Skolegang, komme til Kundskab om, naar denne finder Sted, naar han ikke har Registret fra Skolebestyrelsen. — Svad Forslagene under Nr. 14 og 15 til § 11 angaar, da skal jeg ikke have noget videre at indvende imod dem. — Med Hensyn endelig til Forslaget under Nr. 16 til § 12, da kan det vel være, at Bestemmelserne i Lovforslaget ere noget vel strenge. Jeg vil imidlertid dertil sige, at naar man her paaberører sig Umuligheden af at gjøre det, der i Forslaget forlanges, da er det en af de Paastande, som til enhver Tid ere fremkomne, naar der bliver gjort Fordring paa Foranstaltninger, der maasse kunne have sine Vanskeligheder at væktsætte. Jeg skal Intet have imod, at Forslaget under Nr. 16 vedtages, idet jeg dog navnlig af procesuelle Hensyn, saaledes som det blev fremhævet af det erede Medlem her ligeoverfor (Riæt), maa forbeholde mig til 3die Behandling paa en eller anden Maade at slyde et Tilsyn ind, saa at det ikke bliver Regjeringens Sag at paase det i saa Henseende

Fornødne. — Svad det næste Endringsforslag under Nr. 17 angaar, hvilket gaar ud paa at stryge den sidste Linie i § 12, da skal jeg, naar man vil paastaa, at det skulde være umuligt at overholde det deri indeholdte Paabud, blot dertil bemærke, at det er en ligefrem ordret Oversættelse af en Sætning i den engelske Lovgivning. Der anser man det ikke for nogen Umulighed; derimod kan det vel være, at man kan sikke sig mod Uigegyldighed fra Fabrikereens Side i denne Retning ved at gjøre dem ansvarlige for deres Somsomhed, der muligen kunde vises fra deres Side; men jeg maa dog tilstaa, at jeg ikke anser det for at være af de fundamentale Bestemmelser i Lovforslaget; thi her vil kun være Spørgsmaal om enkelte Menneskers Forulykkelse, hvorimod der ved de andre Bestemmelser er Spørgsmaal om den Tilstand, der vilde fremkomme for Samfundet, naar man ikke vedtog dem. Jeg skal altsaa ikke reise nogen Modstand imod, at man stryger de sidste Linier i Stykket eller rettere, at man vedtager Endringsforslaget under Nr. 17.

Ordføreren: Naar Endringsforslaget angaaende de faste Læger siger, at Arbejdsgiveren skal antage en Læge, som skal afgive Indberetninger, mener jeg, at Paalaget ikke derved gives Rægen, men Arbejdsgiveren; det bliver saa et Kontraktforhold mellem Rægen og Arbejdsgiveren, og der bliver ikke umiddelbart paalagt Rægen Noget ved en Lovbestemmelse, men kun paalagt Arbejdsgiveren Noget. Jeg vil tilstaa, at det har overrasket mig, at det høie Ministerium ikke ønsker denne Bestemmelse, fordi den fra min Side blev bragt i Forslag i Udvalget og egentlig kun for derved at skaffe Regjeringen navnlig Arbejdstilsynet et efter min Mening overmaade vigtigt Hjælpemiddel til at faae den fornødne Kundskab om Fabrikforholdene. Sætter nu det høie Ministerium ikke nogen Pris paa at faae denne Bestemmelse vedtagen, saa — selv vil jeg stemme derfor — skal jeg ganske henstille til det erede Thing, hvorledes det vil stille sig; men jeg tror, at det desuagtet vil være bedst at udstemme § 9. Jeg tror, at den Bestemmelse, der deri indeholdes, frembringer megen Ueilighed, og at Hensigten vil kunne opnaas paa anden Maade, navnlig derved, at der indføres den Bestemmelse i selve Paragrafen, at der skal være vedlagt Registrerne Fødselsattester. Med Hensyn til Bestemmelsen om Skoleattesterne er det jo gaaet overmaade godt hidtil uden den formelle Fremgangsmaade, som her foreskrives. Enhver Arbejdsgiver veed, naar Barnet skal i Skole, og naar der nu indføres Registrerne, bliver det noteret i Registrerne, hvilken Skoletid Barnet har; Arbejdstilsynet, som da ser disse Registrerne, vil efterse, om Barnet har den paa Stedet befalede Skoletid, eller om dette ikke er Tilfældet. Svad der kan opnaas ved denne formelle Fremgangsmaade, at