

tryk Kjedler kan udsættes for. Nu er det mig bekendt, og jeg formoder, at det er Flere bekendt, at man i Landbruget navnlig i den nyere Tid er gaaet over til at anvende som Dampudvillingsapparater Kjedlen af et langt betydeligere Rumfang end det, som Udvalget har tænkt paa, Kjedler, som imidlertid efter hele deres Indretning ikke en Gang kunde udsættes for $\frac{1}{2}$ Atmosfærens Tryk, og hvis Laag og Luffe løstes med omtrent samme Lethed som den af den høitærede Ordfører under 1ste Behandling nævnte Thekjedels. Det vilde nu dog være høist befynderligt, om man vilde forbyde Anvendelsen af saadanne Apparater, for de vare besigtigede, altsaa ikke alene vilde hindre den fri Anvendelse af dem, men ogsaa paabyrde Brugerne en i mange Tilfælde ikke ubetydelig Udgift, for et saadant Apparat maatte tages i Brug. Jeg behøver neppe at gjøre de ærede Herrer her i Salen, som ere Landmænd, opmærksomme paa, hvad det er for Apparater, jeg nærmest sigter til, hvorimod andre ærede Medlemmer muligens ikke ere saa godt bekendte med disse. Det er ingenlunde ualmindeligt, at man nu i Landbruget ganske simpelt forandrer sin gamle Bryggerkjedel — Kjedler, der, som bekendt, kunne være af et meget stort Rumfang — til Dampudvillingsapparat, ved at paalægge den et tætslutende Laag og anbringe enkelte Dampprør i den. Dette er fuldkommen tilstrækkeligt for at kunne benytte saadanne Kjedler til Kogeapparater i Meierier osv., men jeg kan ikke se, at der endogaa kan tænkes den allermindeste Fare forbunden med saadanne Apparater. Jeg vilde derfor meget paa- skjønne, om det ærede Udvalg vilde tage under Overveielse, om der ikke kunde findes andre Kjendemærker paa, hvad der er uskyldige Apparater, end Størrelsen alene. For mig staar det, som sagt, saaledes, at Størrelsen er det Underordnede, ja endogaa det langt Underordnede, hvorimod den Spænding, som Apparatet er i Stand til at modstaa, egentlig er det Afgjørende.

Ordføreren: Den sidste ærede Taler har fuldkommen Ret i sine Bemærkninger, og Udvalget er ogsaa i sine Forslag gaaet i den Retning, han ønsker; men at gaa til større Kjedler har sine Banstigeligheder, da man jo ikke kan sikre sig, at Laaget ikke skrues fast, og Fare for Sprengning derved opstaar. At Udvalget imidlertid vil være villigt til at tage Spørgsmaalet under Overveielse, tror jeg nok, jeg tør sige. — Den høitærede Minister forklarede fuldkommen rigtig Udvalgets Forslag om Udnevnelsen af Synsmænd, og jeg tror heller ikke, at dette Forslag kan misforstaaes. Derimod var der en Afvigelse mellem Ministerens og Udvalgets Mening med Hensyn til § 23. Der staar i § 23: „Ved en Dampmaskine af 20 Hestes Kraft (effektivt) eller derover, saavel som ved en Dampkjedel af tilsvarende Størrelse og ved Anlæg med to særskilte Kjedler“. Det er netop

dette Punkt, som Udvalget ønskede at faae nærmere forklaret, idet vi have ment, at det var for Dampmaskinen og Dampkjedlen i Forening, at der skulde svares 10 Rd., og at der ikke skulde svares 10 Rd. for Maskinen, idet der jo slet ikke skal finde nogen Besigtigelse Sted af denne. Saaledes har Udvalget i det mindste forstaaet dette Punkt, og dertil svarer ogsaa dets Ændringsforslag, medens det efter den høitærede Ministers Forklaring synes, som om der skulde svares 20 Rd. for at besigtige en Dampkjedel og tilhørende Maskine.

Justitsministeren: Jeg skal dertil kun bemærke, at det er ikke Meningen, og jeg tror heller ikke, at det fremgik af mine Ytringer for Dampmaskinen bliver jo overhovedet kun at besigtige for Kjedlens Skyld. Det er altsaa aabenbart, at den Betaling, som er foreslaaet til 10 Rd., kan umuligt være saaledes at forstaa, at den skulde erlægges to Gange i det af den ærede Ordfører omtalte Tilfælde; men jeg skal henholde mig til de Ytringer, jeg fremkom med før, at saaledes som det ærede Udvalg har foreslaaet Bestemmelsen affattet, fremkommer der en Tvivl om, hvad den egentlige Mening er for det Tilfælde, at der er Tale om en enkelt Kjedel af en vis Størrelse.

Ordføreren: Jeg skal dertil kun tillade mig den Bemærkning, at Udvalget er gaaet ud fra, at det er for to særskilte Kjedler af en hvilken som helst Størrelse, at der skal betales 10 Rd., hvoraf altsaa følger, at der for een særskilt Kjedel af en hvilken som helst Størrelse skal betales 6 Rd. Udvalget er gaaet ud fra, at naar det f. Ex. er et Lokomobil med Kjedel, der skal besigtiges, skal betales 10 Rd. for Lokomobil og Kjedel tilsammen, og er det et Skib, der skal besigtiges, gaa haabede Kjedel, Maskine og Skib ind under Besigtigelsen, hvorfor der da skal betales 15 Rd. Dersom dette er rigtigt, vil den ærede Minister ogsaa finde, at Udvalgets Ændringsforslag er rigtigt; det er kun, fordi der opstod Tvivl om, hvorledes det skulde forstaaes, at man har opstillet Ændringsforslaget. Skulde der imidlertid endnu være nogen Uoverensstemmelse, tror jeg, at den bedst vil kunne opklares derved, at Udvalgets Ændringsforslag vedtages, hvorefter da den ærede Minister nærmere vil kunne forklare sin Mening, om der er nogen virkelig Afvigelse.

Da ikke Flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning, med Hensyn til hvilken Formanden bemærkede, at der kun vilde blive stemt over de Paragrafer, til hvilke der var stillet Ændringsforslag, hvorimod de øvrige vilde blive ansete som vedtagne uden Afstemning, naar saadan ikke særlig begjæredes.