

Side ikke negte, at Byrden ved det aarlige Efter-
syn bliver forholdsvis større, jo mindre Skibet er,
og at der virkelig flere Steder kan findes Damp-
baade, som ikke behøve dette Eftersyn. Med Hen-
syn til smaa Baade uden Dæk, hvortil jeg tillod
mig at henvise, skal jeg altsaa være villig til at
erkende, at det ogsaa, hvad § 8 angaar, kan være
hensigtsmæssigt at stille det paa en noget friere
Maade, ligesom det Samme gjælder med Hensyn
til de i § 9 omhandlede Lokomotiver og Lokomo-
biler, saaledes at man indskrænker sig til at for-
lange den fuldstændige Besigtigelse mindst hvert
3die Aar, hvorimod den kan springes over i de
mellemliggende 2 Aar, naar der fremskaffes Attest
fra sagkyndige Mænd om, at der ikke er tilstødt
Maskine eller Kjedel nogen Wempe i Mellemtiden.
Dette gjælder altsaa om Forslagene under Nr. 2
og 3 til §§ 8 og 9, som jeg ikke kan Andet end
anse for de vigtigste og væsentligste Forslag,
som Udvalget har stillet. Jeg har saaledes ikke
Noget mod disse Forslag. — Selvfølgelig kan
Justitsministeren ikke have noget Væsentligt at
indvende imod, at man, istedetfor at optage den
nærmere Betegnelse af, hvilke Dampkjedler det er,
der ikke gaa ind under Lovens Kontrolbestemmelser,
i selve Lovens henviser til den Anordning, som
Ministerens vil have at forelægge for Hans Maje-
stæts Kongen som Supplement til den eventuelle
Lov. Og naar den ærede Landstingsmand for
10de Kredts (Sesjen) nærede nogen Frygt for, at
man i den tilkommende Anordning skulde vende
tilbage til en lærd og mindre forstaaelig Beteg-
nelse af denne Gjenstand i Modsetning til den
mere fattelige, der indeholdes i Lovens § 28,
tillader jeg mig at formene, at det vilde være
besynderligt, om den samme Minister, som havde
forelagt Lovforslagets § 28 saaledes affattet, skulde
forelægge Hans Majestæts Kongen en Anordning,
hvori man forlod den naturlige Betegnelse for en
anden mindre naturlig.

Om Forslagene til § 12 og § 15 skal jeg
ligeledes erklære, at jeg meget vel kan tiltræde
dem. Forslaget til § 15 gaar jo ud paa en
Lettelse, som jeg tror kan indføres uden Wempe.
Forslagene til § 12 sigte, saavidt jeg skjønner, til
overhovedet at undergive enhver Dampmaskine
Kontrol fra Politiværgens Side. Hvorvel jeg
mener, at der ikke vil vindes noget Særligt ved
saaledes at bestemme, at enhver som helst Damp-
kjedel skal være undergivet Polititilsyn, kan jeg
dog paa den anden Side ikke have Noget derimod
at erindre. — Med Hensyn til Forslaget til § 23
yttrede den ærede Ordfører, at dette maatte be-

tragtes som en Redaktionsændring; jeg har ogsaa
opfattet det saaledes, men jeg nærer Tvivl om,
hvorvidt det kan anses for at være en heldig
Redaktionsændring, som her bringes i Forslag.
§ 23 skjelner mellem større og mindre Dampma-
skiner og Kjedler ved Fastsættelsen af Betalingen
for Tilsynet med dem. Den bestemmer, at ved en
Dampmaskine af 20 Hestes Kraft eller derover
saavel som ved en Dampkedel af tilsvarende Stør-
relse og ved Anlæg med 2 særskilte Kjedler skal
Betalingen være 10 Rd., og det hedder derefter,
at ved en mindre Kjedel er Løstbetalingen 6 Rd.
Det ærede Udvalg formener, at man i Stedet for
skal sætte, at ved en mindre Maskine med til-
hørende Kjedel og ved Anlæg med enkelt Kjedel
skal Løstbetalingen være 6 Rd. Det forekom-
mer mig imidlertid, at der derved fremkommer en
Tvivl. Det kunde nemlig forstaaes, som om det
var Meningen, i Modsetning til det foregaaende
Stykke, at der netop kun skulde betales 6 Rd.,
naar der var Spørgsmaal om et Anlæg med en-
kelt Kjedel, uden Hensyn til denne enkelte Kjedels
Størrelse, hvorimod det har været Meningen, at
der skulde betales 10 Rd. for en Besigtigelse af
en Dampmaskine af 20 Hestes Kraft eller der-
over, saavel som ved en Dampkedel af tilsvarende
Størrelse og ved Anlæg med 2 særskilte Kjedler,
saa at det kun var ved Anlæg med en enkelt Kje-
del, naar denne er under den i det foregaaende
nævnte Størrelse, at Løstbetalingen 6 Rd. skulde
indtræde. Jeg veed ikke, om det har været det
ærede Udvalgs Mening, at Betalingen altid skal
være 6 Rd., naar der er Spørgsmaal om en en-
kelt Kjedel, uden Hensyn til dennes Størrelse.
Dersom det er Meningen, saa medfører dets For-
slag en Realitetsforandring. Hvis der derimod ikke
er nogen saadan Forskjel mellem Udvalget og Mi-
nisteriet, skal jeg henstille, om man paa dette
Standpunkt vil vedtage Udvalgets Forslag, i hvil-
ket Tilfælde jeg forbeholder mig at foreslaa en For-
andring til 3die Behandling, eller om man vil
vedtage Udfæstet uforandret, i hvilket Tilfælde jeg
skal være meget villig til at forhandle om, hvor-
vidt det er nødvendigt at gjøre en Tilføielse for at
gjøre det klart, hvad Meningen er, da Udvalget
har fundet det tvivlsomt. Udvalgets Forslag un-
der Nr. 12 til § 28 finder jeg hensigtsmæssigt.
Det gaar jo ud paa, at Justitsministeren henyn-
dages til ved nye Jernbaneanlæg at fritage ved-
kommende Selskabs Lokomotiver for Tilsyn, naar
der ved andre særlige Bestemmelser træffes de for-
nødne betryggende Foranstaltninger.