

Tilfældet; og vil man gaa ind paa det Slags *Udbringingsforflag*, saa skal jeg gjøre opmærksom paa, at saa kan man komme til mange; saa skulle vi ogsaa fastsætte, at Skibe skulle have Master og Seil, Antere og Rjettinger. Jeg skal ikke tale om, at der ogsaa er nævnet, at der skal være *Fartøier* ved, men der er ikke nævnet, at der skal være *Arar* i disse *Fartøier*, og saaledes kunde man komme ind paa en *Masse* forskellige Ting. Det, som *Paragrafen* har optaget, er kun det, som det er nødvendigt for et Skib at have paa Grund af, at det er et *Damppassagerfartøj*; det er altsaa det, som specielt vedkommer *Passagerer*, og det er, at der er *Rebningebelter* til at fæste *Passagererne*, og endvidere ved *Dampskibe* med mange *Mennesker*, at der er *Brandredskaber*. Dette synes at være en ganske heldig *Begrænsning*, naar man ikke vil komme ind i alle mulige *Details* med *Hensyn* til, hvad der er nødvendigt, for at Skibet skal være *henfigtsmæssigt* og vel forsynet. — Det tredje *Udbringingsforflag* gaar ud paa, at enhver *Jurisdiktion* skulde udvælge *Besigtigelsesmænd* paa 3 *Ar*. Dette kan *Udvalget* heller ikke gaa ind paa. For det *Første* antager man, at det i mange *Jurisdiktioner* vil være aldeles overflødig at have saadanne *Besigtigelsesmænd*, og dernæst gaar man ud fra, at det ikke vil være heldigt at have de samme *Besigtigelsesmænd* til alle *Foretager*. Der er nemlig en meget stor *Forskjel* paa, om *Spørgsmaalet* dreier sig om at besigtige en aldeles ny *Opfindelse*, en ny *Maskine*, saa maa man have særlig *sagkyndige Mænd*, *Teknikere*, til at besigtige den, — eller om det kun gjælder om at se, hvorvidt en *Rjedel* er slidt saa meget, at den kan gaa et *Ar* endnu eller skal *repareres*, — et aldeles *praktisk Spørgsmaal*, hvor den *praktiske Mand* vil være meget bedre stillet til at være *Medlem* af *Besigtigelseskommissionen*. *Udvalget* gaar derfor ud fra, at det kan være nødvendigt eller rigtigt at have forskellige *Besigtigelsesmænd* til de forskellige *Foretninger*. Forøvrigt antages det, at *Ministeriet* ved den *Anordning*, som bliver givet, vil træffe de nødvendige *Foranstaltninger* til, at *Besigtigelsesmændene* kunne udnevnes saa tidlig, at der ikke af den Grund skal være nogen *Slags Standsning*. — *Udbringingsforflaget* Nr. 4 til § 22, der gaar i aldeles samme *Retning* som det foregaaende, staar og falder med dette, og de *Grunde*, som *Udvalget* har til at modstætte sig det *sidstomhandlede Forflag*, ere aldeles de samme, som jeg alt har nævnt. — *Udbringingsforflaget* under Nr. 5 gaar ud paa, at en *Mand*, som bor udenfor *Jurisdiktionen*, altid skal have *Dagpenge* foruden det *Beløb*, som ifølge *Lovforflaget* skulde tilkomme ham. *Udvalget* kan ikke finde, at dette vilde være *henfigtsmæssigt*. Det kan meget ofte være, at en *Mand*, som bor udenfor *Jurisdiktionen*, dog af de *Besigtigelsesmænd*, som give *Møde*, bor allernærmest ved *Besigtigelsesstedet*. Man kan bo lige paa *Grændsen* af *Ju-*

risdiktionen, og det kan være lige ved *Grændsen*, at *Besigtigelsen* skal foregaa. *Medens* de andre *Mænd* kunne have en lang *Reise*, har han da en meget kort, men han skulde dog have 3 *Rd.* i *Dagpenge* for at gaa maaffe kun til *Naboens Hus*, medens de *Andre*, som foretage den lange *Reise* og *Besigtigelse*, intet skulle have. Man maa derfor foreslaa at holde sig til *Lovforflagets Bestemmelser*, saaledes som de foreligge. — *Spørgsmaalet* om *Snævringen* i *Madrungen*, som jeg maa betragte mere som en *Redaktionsændring*, falder for *Udvalgets* *Bedkommende* aldeles bort i det Tilfælde, at man vedtager *Udvalgets* *Forflag* under Nr. 1.

Teszen: Jeg skal ikke komme videre ind paa *Forslagene*, men blot henvisse til, hvad jeg har anført til *Begrundelse* af dem, og ganske overlade til *Tinget*, hvorvidt det finder det *henfigtsmæssigt* at vedtage dem eller ikke; kun skal jeg tillade mig at bemærke, at den ærede *Ordfører* anførte *Noget*, som staar ganske i *Strid* med de *Erfaringer*, som andre *Mænd* have sagt, at de have om saadanne *Skibe*. De have nemlig *udtryffeligt* gjort mig opmærksom paa, at der netop med *Hensyn* til *Pumper* var en meget stor *Mangel* ved vore *Skibe*, og det vil dog ikke negtes, at det er af en ganske anden *Betydning* for et Skib, som gaar til *Søs*, at det er forsynet med de fornødne *Pumpereskaber*, end det er, at det har *Rebningebelter* eller *Brandspøtter* osv. Det har i den *Skibsfart*, vi have her, som ikke er *indenskærs*, men som for den *allerførste Del* er paa *aaben Søs*, den *allerførste Betydning*, og det har forbauset mig, at det ærede *Udvalg* har kunnet finde *Noget* at erindre mod, at en *Bestemmelse* herom kommer ind i *Loven*; thi at den er *henfigtsmæssig*, kan der virkelig intet *Spørgsmaal* være om.

Justitsministeren: Mod de af *Udvalget* stillede *Forslag* kan jeg ikke finde noget *Vesentligt* at erindre. Jeg har selv været i nogen *Tvivl*, om det ikke vilde være rigtigt at *indskrænke* *Fordringen* til de *gjentagne Besigtigelser* for *Lokomotivers* og *Lokomobilers* *Bedkommende*, idet det maa erkjendes, at baade *Lokomotiver* og *Lokomobiler* meget ofte kun blive brugte saa lidt, at der ikke er nogen *paatrængende Nøvendighed* for *aarlig* at underkaste dem saadanne *Besigtigelser*, som *Lovforlaget* gaar ud paa at bestemme. Det *Samme* gjælder ikke just med *Hensyn* til *Damppassagerfartøier*, og jeg vil endog sige, at det ofte kan stille sig saaledes, at det fuldt saa meget er de *smaa Dampbaade*, der trænge til *aarligt Efterfyn*, som det er *større Dampskibe*. Man tænke sig *smaa Dampbaade* uden *Def*, gaende paa vore *Indsøer*, hvor de ofte ere udsatte for at blive overladede med *Passagerer*, og man vil vistnok erkjende, at det fuldt saa vel kan gjælde dem som *store Damppassagereskibe*, at de kunne trænge til *jevnlige* at kontrolleres. Men jeg vil paa den anden