

Forespørgsler til det Resultat, at man staaer med forskellige Meninger om Lovens Fortolkning. Her foreligger der imidlertid en Ministerkjendelse, og saalænge den ikke er underkendt af nogen Domstol, maa jeg antage den for rigtig. Jeg kunde saaledes gjerne strax gaa til selve Forespørgsler, men jeg finder, at jeg skylder det høie Thing at meddele det Lidet om Sagens Gang, for at det kan se, hvad der har begrundet Forespørgslen. Som det jo er Alle bekendt, var det tidligere Sognepræsten, som aarlig skulde give Indberetning om Jæstegodset, om der dreves nogen Jord under Hovedgaarden, uden at det var tilladeligt osv. Nu blev det i 1870 gjort Sognefogderne til Pligt. Sognefogden affordrede ved Nytaar 1871 Sogneraadformanden en Fortegnelse over det Hartkorn i Kommunen, der dreves under Hovedgaarde. Under 23de September samme Aar tilskrev Indenrigsministeriet igjennem Autoriteterne Sogneraadet og fordrøede en Erklæring; en Skrivelse indkom da igjennem Amtet, som, saavidt det kan ses af Kopibogen, var ledtaget af Godsseierens Erklæring. Sogneraadets Formand afgav sin Erklæring under 5te November samme Aar, men den gik rigtig nok ud paa det sikk modfatte af Godsseierens Erklæring. Siden den Tid har man ikke hørt Mere til Sagen førend i forrige Sommer, altsaa ca. 1½ Aar efter, at Sagen var paabegyndt. Da kom der et almindeligt Nygte ud om, at Ministeriet havde erklæret, at det var ulovligt, at disse Jorder dreves under Hovedgaarden. Gjennem hvilke Sprækker dette Nygte har fundet Vej, er mig aldeles ubekendt, men det viste sig senere, at det var paalideligt. Sagen stod dernæst hen til den 7de Marts. Da blev der af Sogneraadet udbedet Oplysning fra Amtet om, hvorledes Sagen stod, og Amtet svarede under 17de Marts. Med den høie Formands Tilladelse skal jeg oplæse et Par Ord af Amtets Svar, som skal ikke tage det Hele. Det lyder saaledes: I Anledning af Sogneraadets behagelige Skrivelse af 9de ds. undlader jeg ikke tjenstligt at meddele, at Indenrigsministeriet under 8de August forrige Aar har udtalt, at Driften af Matriklen Nr. 20 af Træløse under Raunstrup Hovedgaard er ulovlig. Skrivelsen indeholder desuden en Del, som ikke angaar denne Sag, men vedkommer en anden Gaard paa 4 Ddr. 4 Skr. og 1 Jdr. Hartkorn, som drives under samme Hovedgaard. Dette sidste Spørgsmaal er endnu ikke afgjort og vedkommer saaledes ikke denne Del af Sagen. Det vil altsaa ses, at der er hængaet meget lang Tid; fra den Gang, da Sagen blev paabegyndt og indtil den 8de August forrige Aar er der saaledes hængaet noget over 1½ Aar; 7 Maanedere ere hængaede siden den Tid, Ministeriet udtalte, at Forholdet var ulovligt og indtil Amtet svarede, uden at der er foretaget Noget for at hævede den af Ministeriet udtalte Bestemmelse, og endnu indtil Dato er det ikke bekendt,

at der er foretaget Noget. Jorden drives endnu den Dag i Dag under Hovedgaarden, med mindre der er sket nogen Forandring deri i de sidste 8 a 10 Dage. Jeg skal dertil blot sige, at jeg ved at Jorden „drives under Hovedgaarden“ forstaaer, at Jorden er i Drift sammen med Hovedgaardens øvrige Jorder, drives ved samme Geste, Pløve og andre Redskaber, som den øvrige Hovedgaardsjord drives med, at det, der høstes paa denne Jord, høstes til Hovedgaarden, og at det Græs, der vøyes derpaa, afsgræsses af Hovedgaardens Kreaturer. Det betragter jeg som „at drives under Hovedgaarden“. Jeg betvivler ikke, at der kan findes noget Andet, som ogsaa kan kaldes at drives under Hovedgaarden; men i det foreliggende Tilfælde er det, som jeg har sagt. Grundet herpaa har jeg tilladt mig, fordi jeg anser det for at være den hurtigste Vej, ad hvilken der kan faas et Svar fra Indenrigsministeriet, at rette følgende Forespørgsel til den høitærede Indenrigsminister:

„Ved Svarskrivelse af 17de Marts d. A. har Præstø Amt meddelt Skjelby Sogneraad, at Indenrigsministeriet under 8de August f. A. har udtalt, at Driften af Matr. Nr. 20 i Træløse under Raunstrup Hovedgaard er ulovlig.

Jeg tillader mig at spørge den høitærede Indenrigsminister, hvad han derefter har foretaget eller agter at foretage for at hævede denne Ulovlighed?“

Indenrigsministeren: Jeg tilstaaer, at det forekommer mig, at det Spørgsmaal, det ærede Medlem her har stillet, egentlig hverken i Form eller i Indhold passer til at gives til Gjenstand for en Forespørgsel; imidlertid er det af den Slags Ting, som en Minister maa finde sig i, og jeg er for saa vidt beredt paa at svare, hvad jeg har foretaget eller agter at foretage lige overfor det Forhold, her er omtalt. Sagen er ganske simpelt den, at Ministeriets Dyrækkomhed ved Indberetningen om de øde Gaarde for 1870 blev henledt paa, at der under den østere nævnte Hovedgaard fandtes to Stykker Jord, hvorom det ikke var oplyst, med hvilken Hjemmel de bleve drevne under Hovedgaarden. Det ene var, som Forespørgeren har bemærket, en Gaard, som blev drevet under Raunstrup, og det andet var denne Lørve- eller Mose-lod, som er Nr. 20 i Træløse. Selvsjælgelig blev der anstillet Undersøgelser om, hvorledes dette hang sammen, og for Gaardens Vedkommende blev der meddelt fuldkommen tilstrækkelig Oplysning. Der kunde ikke være Noget at erindre imod, at denne Gaard blev drevet under Raunstrup Hovedgaard, idet det oplystes, at dette var Følgen af et Magestift, der i 1850 var gjort med Gieren af Viborggaarden, hvorefter noget frit Hartkorn, der var under Viborggaarden, blev ført over paa den omtalte Gaard, imod at Gieren af Viborggaarden fik Kontribuabelt Hartkorn i Stedet, Jord, som ogsaa stadigt er bleven behandlet som