

tilbage til næste Samlings Begyndelse. Den ærede Minister bemærkede, at han ikke havde reist nogen Anke mod Udvalget. Nei, fra den ærede Ministers Mund har jeg ikke hørt nogen saadan, men jeg maa tillade mig at tale efter min Overbevisning og maa bede den ærede Minister ikke at tage mig det ilde op, jeg har ikke kunnet se Andet — og det er jo egentlig en Del af, hvad jeg yttrede før, medens jeg derimod ikke indledede nogen Opposition imod Lovforslaget — end at Fremlæggelsen af dette specielle Lovforslag for det andet Thing er en Fremgangsmaade, som i og for sig er uheldig, forsaavidt den fører til, at vi behandle Lovforslag, der angaa samme Omraade, paa forskjellige Steder, en Fremgangsmaade, der let kan faae Udsæende af at være dufferet af den Betragtning, at det var bedst at vende sig til det andet Thing og der haabe paa en hurtigere Behandling, hvorefter Lovforslaget vilde komme her til med det Tryk, der altid tilveiebringes, ved at et Forslag er vedtaget i det andet Thing.

Den ærede Minister har bemærket, at jeg ikke har gjort nogen Indvending mod selve Lovforslaget. Nei, saa vidt gif jeg ikke, jeg udtalte utrykkeligt, at jeg for Diebliffet ikke vilde tale mig om Forslaget, men det er allerede erkjendt af den ærede 5te Landsthingsmand for 2den Kred (Haffner), at jeg ikke havde fuldstændig Ret, naar jeg sagde, at denne Lov maatte blive præjudicerende for det almindelige Digeforhold, det kunde blive afgjøvende for lignende Tilfælde, om der maatte findes saadanne. I saa Henseende kan der ikke alene henvises til det Princip, der nedlægges for Fordelingen af Afgifterne, forsaavidt der paalægges Amtet Bidrag, men der findes jo ogsaa ganske andre Ting i Lovforslaget. Jeg skal for det Første henvise til den anden Linie i Forslaget. Mine Herrer! naar vi gaa ind paa det foreliggende Lovforslag, saa ere vi gaaede ind paa at lade Statskassen bidrage til at tilveiebringe en anden Beskyttelse mod Overvømmelser fra Havet end den, der er fornøden mod en almindelig Stormflod; vi ere gaaede ind paa at give Statsbidrag til at drive disse Anlæg her i Landet op til en Øide, der sigter til at beskytte ikke blot mod de jevnlig indtrædende Stormfloder, idet Regjeringen bemyndiges til at paahyde Anlæg af Diger af 12 Fods Øide. Dette er et Principspørgsmaal, og det finder her sin Afgjørelse, uden at der formentlig for de Landsdele, om hvilke der her handles, kan ansøres noget Særligt, der for deres Vedkommende taler for at gaa til en saadan Overlighed. Det er, som sagt, et Principspørgsmaal, der bør være Genstand for den alvorligste Overveelse, og om hvilket der er forskjellige Meninger. Jeg kan i saa Henseende henvisse til Indenrigsministeriets egne Teknikere, hvoraf een har udtalt sig meget bestemt for, at det maatte anses for utilstrækkelig motiveret at gaa til en større Øide end en saadan, der er nødvendig for at beskytte mod ordinær

Stormflodshøide, altsaa paa Lolland og Falster til 7, 8 Fod, efter som Stormflodshøiden der er 5 Fod. Det er et Principspørgsmaal, der maa paatrænge sig overalt, hvor der er Tale om Anlæg af Diger, og som ogsaa maa ses, og veies fra det Synspunkt, at det jo ingenlunde er givet, at 12 Fod, som her nævnes i Lovforslaget, er en tilstrækkelig Øide. Der findes tvertimod kundige Mænds Udtalelser for, at 12 Fods Øide ikke er tilstrækkelig, naar man vil gaa ud fra saa extraordinære Begivenheder som den, der indtraf den 13de November. Jeg skal leilighedsvis endnu bemærke, at det ikke er et korrekt Udtryk at bruge: et Dige af 12 Fods Øide. Man bestemmer ikke, saavidt jeg veed, et Diges Øide paa den Maade, men man bestemmer, mod hvilken Stormflodshøide det skal beskytte. Stormflodens Øide har imidlertid et Sted været 12 Fod, et andet Sted 12½ Fod, et andet Sted igjen 13½ Fod; det var derfor vist korrektest at sige 13½ Fod. Det er, gjentager jeg, et Principspørgsmaal, der kræver den nøieste Prøvelse, ogsaa fra det Synspunkt, at ved extraordinære Begivenheder som den den 13de November, forrige Aar — hvilken jeg i Parenthes bemærket dog ikke anser for saa extraordinær, som andre ærede Medlemmer antage den for at være, vi have oplevet lignende i dette Aarhundrede — kan Stormfloden næste Gang være f. Ex. 1 Fod høiere eller rettere sagt at saadanne Naturbegivenheder, være sig, at de ere en Kombination af Strøm- og Vindforhold eller konklusivise Bevægelser i Jorden, eller hvad de nu maatte være, kunne yttre sig ganske forskellige paa de forskellige Steder; Vandet reiste sig denne Gang, til 24 Fod ved Lübeck, og kun 12 eller 13 Fod ved Lolland, det kan blive omvendt en anden Gang. Kort sagt, Spørgsmaalet om Digerens Øide er ikke et Spørgsmaal, som man kan behandle paa tre til fire Dage, det er sandelig et Spørgsmaal, der kræver alvorlig Overveelse. Vilde de paagældende Eiendomme, saaledes som der her paatænkes, give Bidrag, og navnlig Kredsen ogsaa give Bidrag, er det ikke min Mening, at Statens Bidrag bør tilbageholdes; men jeg siger, at der er store Spørgsmaal paa dette Omraade, som sandelig kræve Overveelse. Jeg har imidlertid, som sagt, overhovedet ikke tidligere indladt mig paa Lovforslaget, fordi jeg kun ønskede det præliminære Spørgsmaal afgjort, hvad der egentlig nu er fremkommet, som foranlediger denne hurtige og efter mit Skjøn noget extraordinære Behandling. Skulde jeg imidlertid fremhæve Momenter, vilde det forresten ikke ligge udenfor min Evne, og jeg skal da fremdrage et Bevis. Saaledes som Lovforslaget stiller sig, giver Staten sit Bidrag, og dette Bidrag er betydeligt. Den større Kommune bidrager i et Forhold, og Eiendommene i et andet. Der skal jeg nu for det Første med Hensyn til disse Sidste sige, at vistnok kun meget Faa i Salen have nogen Forestilling om, hvad dette Bidrag egentlig