

ene eller den anden Retning, men da dette nu engang er kommet frem, tror jeg dog, at jeg for Udvalgets Flertals Bedkommende maa fremhæve, hvad der har været vor Hovedgrund til at gaa den Vej, vi ere gaaede. Jeg finder Grund til at fremhæve dette, fordi det ikke er blevet nævnt i de forskjellige Betragtninger, der ere fremkomne. Vor Hovedgrund til ikke at gaa til Jødestedet, men knytte Forsørgelsesretten til Opholdet paa et Sted, til hvilket Bedkommende er knyttet fastere, er den, at vi betragte det som et naturligt og retfærdigt Princip for denne Byrdes Fordeling. Det har hele Tiden været vort Standpunkt, at vi ikke have kunnet indse, at man retfærdigvis kunde fordele Byrderne efter Jødestedet, men vi have fundet det billigt, at de Kommuner, der forbruge Arbeidskraften, ogsaa bør bære Byrderne ved at undeholde de fattige, som Arbeidskraften kaster af sig. Det er Hovedsagen, og dette forekommer os at være et aldeles berettiget Hensyn; men ved Siden deraf, have vi ogsaa bestaaende fremhævet Humanitetshensyn overfor den fattige, navnlig det, at undgaa de hyppige Hjemsendelser. For mit Bedkommende behøver jeg vistnok ikke at forfikle om, at det økonomiske Hensyn hverken i den ene eller den anden Retning har haft Betydning for mig, thi dette gjælder jo i det Hele om os Medlemmer her i Kjøbenhavn; men hvad i Ørigt dette Motiv angaar, saa tør jeg vel sige, at det er ligesaa berettiget for de Medlemmers Bedkommende, der tro sig nærmest knyttede til Landkommunerne, at modsætte sig en Forandring i den bestaaende Lovgivning paa dette Gebet, som det er for de Andre at stemme paa den Maade, de have stemt.

**Formanden:** Det ærede Medlem har med fuld Ret hævdet Noget, som han dog egentlig ikke behøvede at fremdrage; thi det maa hævdnes for ethvert Medlem af dette Thing, at han i denne Sag, som i enhver anden, kun er ledet af sin Overbevisning og sin samvittighedsfulde Opfattelse af Forholdene, som de foreligge.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingerne.

Lovforslaget (se Tillæg C Sp. 531 ff.) sattes derpaa under Afstemning og vedtoges med 38 Stemmer mod 7.

Lovforslaget gaar nu til Folkethinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af:

Forslag til Lov angaaende en Forhøielse af Anlægssummen for det i Lov af 26de Februar 1869 § 5 om-

meldte Dobbeltspor paa Sernbanen mellem Kjøbenhavn og Roeskilde.

(Første Behandling findes i Tiden, Sp. 1720.)

Intet Vndringsforslag var filllet. Lovforslagets samtlige Paragrafer tilligemed Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling fattes under Forhandling.

**Fischer:** Ved selve det foreliggende Forslag finder jeg Intet at erindre. Derimod har detis Forhandling i det andet Thing givet Anledning til en Undersøgelse af det sjællandske Sernbaneselskabs Reserfefond og fremkaldt Udtalelser derom; som jeg tror det vil være heldigt at henlede Opmærksomheden paa. Der er nemlig i det andet Thing blevet oplyst, at Selskabets Reserfefond væsentlig benyttes til Hovedreparationer, Forsøgelse af Driftsmateriellet og Juldstandiggjørelse af Banernes Anlæg; men Folkethingets Finantsudvalg har fundet Anledning til at gjøre Indsigelse imod det første Punkt, nemlig Reserfefondens Anvendelse til Hovedreparationer. Udvalget har i sin afgivne Betænkning udtalt, at det finder Anledning til at tage et udtrykkeligt Forbehold med Hensyn til Reserfefondens Anvendelse paa den nævnte Maade, og det ærede Udvalg siger dernæst, at det maa opfordre Ministeriet til at modsætte sig Brugen af Reserfefonden paa den nævnte Maade — altsaa til Hovedreparationer — og fremdeles at paase, at den i Statuternes § 68 fastsatte Norm for Reserfefonden kan naas snarest muligt og seneft inden Indløsnings-tiden. Forsaaavdi Finantsudvalget nu her har taget et udtrykkeligt Forbehold med Hensyn til Reserfefonden, skal jeg ikke nærmere gaa ind paa Sagen, da jeg ganske usforbeholdent vil tilstaa, at jeg ikke ser, hvilken Betydningen af dette Forbehold egentlig kan være. Der har ikke foreligget Noget til Afstemning i Folkethinget, og der vil ikke komme til at foreligge Noget derom i Landstinget, og jeg ser saaledes ikke, hvad Betydning et saaledes af Finantsudvalget taget Forbehold kan have, naar den omhandlede Gjenstand, som jeg strax skal vise, er af den Bestaafenhed, at den hører ind under Administrationens Afgjørelse. Benyttelsen af Selskabets Reserfefond er nemlig fastsat i Statuternes § 70, og disse Statuter have fundet allerhøieste Stadfæstelse, saaledes at de altsaa ere bindende for Selskabet med Hensyn til dets Benyttelse af Reserfefonden. Det hedder der, at Anvendelsen af Reserfefondens Kapital og dens Renter bestemmes af Menarbestyrelsen paa Regjeringens Approbation. Man vil altsaa se, at Anvendelsen af Reserfefonden er henlagt til Menarbestyrelsen, saaledes at der til dens Bestemmelse er knyttet en Approbation af Indenrigsministeren, og den endelige Afgjørelse af dette Spørgsmaal ligger altsaa udenfor Lovgivningens Omraade. Jeg ser saaledes ikke, hvad den tagne