

ger for at berigtige nogle Ytringer, der ere faldne fra Mindretallets ærede Ordførere, med Hensyn til hvad han kaldte de Garantier, der ydes ved det private Skifte. Jeg tror saaledes ikke, at han har Ret, naar han siger, at Skifteforvalteren ingen Midler har til at fremtvinge Oplysninger, naar han faar Delingsdokumentet forelagt og finder, at det staar i Modstrid med eller vanskelig lader sig bringe i Samment med den opvindelige Registrering. Det forekommer mig at han efter Ordene i § 77 har fuldkommen tilstrækkelig Myndighed dertil, thi der staar udtrykkelig i Paragrafen, at, naar han ikke i de Umyndiges eller Fraværendes Interesse finder Noget at erindre derved, paategner han Dokumentet sin Godkjendelse, men i modsat Tilfælde har han Ret til at indkalde samtlige Vedkommende og opfordre dem til at erklære sig nærmere over Opgjørelsen samt eventuelt berigtige dens Udsættelse. Det forekommer mig, at han maa kunne forlange, at de skulle oplyse for ham alle saadanne Ting, som staa for ham som uoverensstemmende, og hvis de ikke ville det, ere de undergivne den Følge, at han kan tage Boet fra dem, og indbringe det under offentlig Skiftebehandling. En anden Garanti omtalte det ærede Medlem, men mente, at den snarere var til Skade end til Gavn, uemlig den, at Skiftet skulde være sluttet inden et Aar, idet han fremhævede, at det kunde lede til, at man foretog usfordelagtige Realisationer og deslige; men det er heller ikke Tilfældet. Det Lovforslaget bestemmer, er kun, at Skiftet saa vidt muligt skal være sluttet inden et Aar, og det forekommer mig at være en Regel, der kun kan være til Gavn og aldrig til Skade. Ja, Lovforslaget siger ydermere i § 78, at det kun er, hvis Medarvingerne ikke have sluttet Boet, inden den Tids Forløb, uden at derfor ansøges tilstrækkelig Grund, at Skifteforvalteren skal tage Boet fra dem. Naar Arvingerne kunne fremsætte en rimelig Grund, hvorfor de ikke have bragt Boet til Ende inden Fristens Udløb, medfører Lovforslaget ligesom, at Skifteforvalteren ikke skal stride ind og tage Boet fra dem. — Med Hensyn til de øvrige stillede Endringsforslag tror jeg, at det efter Debattens Gang ikke er nødvendigt, at jeg yttre mig videre.

Scholer: Jeg skal tillade mig ligeoverfor det ærede Medlem for 11te Kreds (Kiær), som omtalte mine Ansuelser angaaende dette Punkt, at sige, at jeg sætter stor Pris paa, at man ved Landeieendommens Overgang kan ordne sine Sager uden Skifterettens Mellemtømt. Naar det ærede Medlem vilde være konsekvent, burde han, idet han bestandig paaberører sig det Tab, Statskassen vil lide, ogsaa gjøre den samme Betragtning gjældende ligeoverfor den Testationsret, som Landboerne have, og den Bestemmelse i Lovgivningen, at hvor der er lutter myndige Arvinger, kunne de dele selv; thi derved lider Statskassen ogsaa

et Tab. Jeg sætter stor Pris paa Testationsretten, og paa at de myndige Arvinger kunne dele selv, men jeg sætter ligesaa stor Pris paa, at denne Ret udvides videre. § 74 er en Fuldstændiggjørelse af Tanken i § 51, og derfor sætter jeg Pris paa den; jeg sætter stor Pris paa, at Familien, hvor der ikke stilles sig uoverstigelige Hindringer i Veien, kan blive i Besiddelse af sin Fædreneeieendom; det er en Tanke og en Tølelse, som jeg sætter stor Pris paa, og denne Tølelse er tilstede i den danske Landboestand i en meget stor Grad; derfor har jeg hjulst den Bestemmelse, som § 74 indeholder, med Glæde. Jeg taffer den ærede Ordfører for hans Udtalelse angaaende mit Endringsforslag; men, da jeg selv erkjender, at det er et vel stærkt Udtryk at sætte „skal“ for „kan“, skal jeg tage dette Endringsforslag i denne Retning tilbage. Den sidste Del af Endringsforslaget kan vel ikke bestomindre komme under Afstemning; det er jo i Grunden at betragte, som to særskilte Endringsforslag.

Formanden: Deri tager det ærede Medlem fejl. Det ærede Medlem har kun stillet eet Endringsforslag, og det kan kun tages tilbage under Et.

Scholer: Saa tager jeg det Hele tilbage i det Haab, at det ærede Udvalg eller den ærede Ordfører, som synes at kunne dele Tanken i den sidste Del af Forslaget, til 3die Behandling vil forsøge at stille et Forslag, som indeholder denne Tanke i en Form, som kan anses for heldig. Jeg tager altsaa Endringsforslaget tilbage.

Formanden: Endringsforslaget er altsaa taget tilbage. Jeg skal spørge, om Nogen optager det. (Ophold.) Det er saaledes bortfaldet.

Kiær: De Betragtninger, som det ærede Medlem for 10de Kreds nu anstillede, fylldes vistnok en ikke tilstrækkelig Sondring imellem, hvad der er Arvingernes Besslutningsmyndighed undergivet, og hvad der er henvist til Skifterettens Indblanding. Det er i Dvrigt for at svare den ærede Ordfører, at jeg har begjært Ordet for en kort Bemærkning, navnlig for at have, at jeg ikke har fremstillet § 77 paa en urigtig Maade; mine Bemærkninger gif ud paa, at der kun kunde være Tale om Godkjendelse eller Ikkegodkjendelse af det stedfundne Skifte, og at Skifteforvalteren selv om han veed, at hvad der er passeret under Skiftet er nok saa urigtigt og usfordelagtigt for de Umyndige, i de fleste Tilfælde ikke kan gjøre det Gjorte om. Det Eneste, som kan gjøres ont, hvorved der kan tilveiebringes den Forandring, at den Umyndige faar mere, end han skulde have efter Dokumentet, er selve Ublodningen, det sidste Stadium, men ikke det Øvrige, som forinden er pas-