

Tilbagestridt. (Brasch: Ikke noget Tilbagestridt!)

**Formanden:** Det ærede Medlem kan sigen faae Ordet. Taleren maa ikke afbrydes.

**Scholer:** Det ærede Medlem sagde fremdeles, at Kjøbstæderne ikke forlange Privilegier. Men hvad Andet er Afstandsbestemmelser, er det ikke en Beskyttelse for Kjøbstæderne? Efter min Mening er det ikke naturligt og heller ikke gavnligt, at denne Afstandsbestemmelse bibeholdes i Længden. Nu vil man endogsaa høre det Kompromis, som man indgik i 1857, idet man gav Indenrigsministeren en vis Bevillingsmyndighed, hvorved han kunde afvige fra Afstandsbestemmelserne, og det anser jeg for uheldigt.

**Formanden:** Jeg finder Anledning til at gjentage, hvad jeg bemærkede ved Sagens 1ste Behandling, at, hvorvel det efter Sagens Bestaafenhed er ganske naturligt at komme ind paa Forholdet imellem Kjøbstad og Land, saa vidt som det foreliggende Lovforslag berører dette Forhold, vilde det derimod ikke være hensigtsmæssigt, om man deraf tog Anledning til at fordybe sig i Forholdet mellem Kjøbstad og Land i det Hele og Almindelige.

**Brasch:** Jeg vil kun gjentage, at, naar det ærede Medlem siger, at Kjøbstæderne søge at opretholde visse Privilegier, og at han, da Loven af 1857 var under Forhandling, hørte til dem, der mente, at disse Reformers skulde gennemføres gradvis gennem en længere Periode, saa vil han kunne berolige sig derved, at han kan betragte de Skranker, der nu ere veiste til Beskyttelse for Kjøbstæderne, som Skranker, der maaske nok kunne komme til at gjælde for en længere Periode, men som dog ikke i Tidens Længde ville kunne holde sig; thi det er der vist Ingen, der tror. Det ærede Medlems Opfattelse sfer altsaa Jyldest, naar man for en Tid opretholder de svage Skranker, der nu bestaa. Som jeg tidligere har bemærket, er Lovforslagets hele Tanke ikke den at begunstige Kjøbstæderne, men derimod at værne om og regulere visse Bestemmelser, der have lige saa stor — om ikke større — Betydning for Landet, som for Kjøbstæderne.

Da ikke Flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning, hvorved:

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges med 40 Stemmer imod 1.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Formanden i Folkethinget, for at det der kan foretages.

Der er ikke Mere paa Dagsordenen.

Forinden jeg angiver Dagsordenen for næste Møde, skal jeg meddele, at den 4de Landsthingsmand for 3die Kreds, S. Andersen, har tilskrevet mig, at han ønsker at stille følgende Forespørgsel til Indenrigsministeren:

„Ved Svarsskrivelse af 17de Marts d. N. har Præsø Amt meddelt Skjelby Sogneraad, at Indenrigsministeriet under 8de August f. N. har udtalt, at Driften af Matr. Nr. 20 i Trælløse under Naunstrup Hovedgaard er ulovlig.

Jeg tillader mig at spørge den høitærede Indenrigsminister, hvad han derefter har foretaget eller agter at foretage for at høre denne Ulovlighed?”

Næste Møde vil blive afholdt i Morgen, Eftermiddag Kl. 4, og Dagsordenen vil da være:

1) Spørgsmaal om Fremme af den af den 4de Landsthingsmand for III. Kreds (S. Andersen) anmeldte Forespørgsel til Indenrigsministeren.

2) 3redie Behandling af:

Forslag til Lov angaaende Meddelelse af Koncession paa Anlæg, sigtende til at tilveiebringe Dampfergeforbindelser mellem Sjælland og Sverige.

3) 3redie Behandling af:

Forslag til Lov om Anlæg af en fast Bro over Limfjorden samt Anlæg af en Sernbane til Ribe.

4) 3redie Behandling af:

Forslag til Lov indeholdende Bestemmelser om Vægten for ædle Metaller.

Mødet havet Kl. 3<sup>1</sup>/<sub>4</sub>.