

5465 3. Beh. af Lovf. om Forandr. i og Tillæg til Lov om Haandværks- og Fabrikdrift m. M. 5466

at flere Medlemmer have ønsket, at Indenrigsministeren skulde beholde denne Bevillingsmyndighed. Min egen personlige Stilling til det foreliggende Lovforslag er den, at dersom Endringsforslagene ikke vedtages, ser jeg mig ikke i Stand til at stemme for Loven. Det er min Mening, at den, dersom navnlig det sidste Endringsforslag ikke bliver vedtaget, i Grunden gaar imod det Almindeliges Interesse, naar vi tage Hensyn til det store Almindelige, og dertil maa efter min Opfattelse en Forsamling som denne tage Hensyn; den kan ikke alene tage Hensyn til de enkelte lokale Forhold. Blive derimod Endringsforslagene eller i alt Fald det under Nr. 3 vedtaget, skal jeg stemme for Loven, dog ingenlunde af den Grund, at jeg tror, det er en helbig Lov, og heller ikke fordi jeg nærer langvinske Forhaabninger om, at dette lille Plaster, som kaldes Lov om Forandring i og Tillæg til Lov om Haandværks- og Fabrikdrift m. M. af 29de December 1857, kan blive en Lægedom for Kjøbstædernes Saar. Dette tror jeg paa ingen Maade, men hvad jeg derimod tror, er, at det muligvis kunde være en Lægedom for den efter min Opfattelse sygelige Lante, som har gjort sig gjældende i enkelte Kjøbstæder og især hos enkelte Beboere i disse Kjøbstæder, thi jeg tror nok jeg tør sige, at en stor Del saavel større som mindre Handlende og Haandværkere ikke betragte Næringsloven af 1857 som faarlig for Kjøbstæderne. Jeg tror, at der, naar der skulde stemmes i det store Hele, vilde findes ligesaa mange Stemmer imod det foreliggende Lovforslag, som for det, og at ligesaa Mange ønske at beholde Næringsloven, som at faae den forandret. Som Følge af denne Betragtning stemmer jeg ubetinget imod Lovforslaget, dersom Endringsforslaget under Nr. 3 ikke bliver vedtaget.

**Winther:** Jeg vil kun tillade mig et Par Ord angaaende disse Forslag, navnlig paa Grund af den Tid, paa hvilken de ere fremkomne. Det forekommer mig, at de foreslaaede Forandringer ere virkelige Forbedringer, og det ere de efter Manges Mening, som ere interesserede i Sagen, f. Ex. Forslaget om Krammæderne. Jeg vil spørge, om det ikke er Uret imod Egne i Landet, der ligge meget langt fra Kjøbstæder, at de ikke skulle have Lov til en Gang eller to om Aaret at kunne faae Seilighed til at kjøbe Varer, som vel maaste ikke ere af stor Værdi, men som dog ere af Betydning for dem, hvorimod de absolut skulle tvinges til at rejse langt bort til Kjøbstæden for

at erhverve disse Ting. Naar dertil kommer, at de fleste af Kjøbstæderne have villet beholde Krammæderne, ved jeg ikke, for hvis Skyld de skulle afflaffes? Det forekommer mig formelig komisk, at det er, for at der ikke skal komme Gjøglerne til Byen. Jeg har hørt to Grunde, som have fæstet sig i min Hukommelse. Den ene er den, at man ikke kan lide, at Ungdommen fra Landet kommer ind og ser paa de Gjøglerne, der komme til Krammæderne, og den anden er den, at det er muligt, at de, der kjøbe Varer paa Markedet, blive bedragne; men jeg vil paasta, at ingen af disse to Grunde har nogen virkelig Betydning. Man kan ogsaa meget godt blive bedragen, fordi man kjøber i en Butik. De to vigtigste Grunde, som jeg kan huske ere bleve fremsførte, kunne altsaa efter min Overbevisning ikke give nogen virkelig Anledning til at fastholde den Bestemmelse, at Krammæderne skulle falde bort; det forekommer mig, at Fleertallet af de Interesserede maatte kunne fordrø, at de skulle vedblive. — Med Hensyn til Endringsforslaget under Nr. 1, skal jeg bemærke, at det vist er ganske hensigtsmæssigt, at der føies en lille Bibeftemmelse til, hvad der blev vedtaget ved forrige Behandling. Hvad jeg da sagde derom, skal jeg ikke gjentage, idet Enhver kan læse sig det til, men det forekommer mig, at det, der sidst blev vedtaget, var i høi Grad uheldigt, medens det, der her foreslaas, er en Forbedring og en Udbyggelse af Lovforslaget paa et Punkt, som kunde give Anledning til Chikane fra Myndighedernes, maasse ogsaa fra Konfirrenters Side. Det er altsaa efter min Mening en Fordel. Jeg kommer nu til det tredje Forslag. Hvad er det, der kan have bevæget til at betage Ministeren en Ret til at give Bevilling i saadanne Tilfælde, hvor Almenvellet kunde kræve, at han havde en saadan Myndighed? Det er aabenbart, at man, naar man forhindrer Ministeren fra at afhjælpe Noget, der er skadeligt for Almenvellet, gaar imod Almenvellet. Den Bestemmelse, der sidst blev vedtagen, strider efter min Mening, ligesom ogsaa ifølge foreliggende Udtalelser af et andet æret Medlem efter hans Mening, imod Almenvellet. Nu er det ikke mig bekendt, at Ministeren har misbrugt sin Myndighed saa særdeles; jeg har ikke engang hørt Beskyldninger derom. (J. h. Nielsen: So mere han bruger den, desto bedre!) Ja, derom kunne Meningerne være forskellige. Der kan naturligvis være Nogle, som synes bedst om, at han ikke bruger den, men jeg siger, at Ingen har ført Bevis for, at Ministeren har misbrugt sin Myndighed, og hvorfor da tage den fra ham, naar han