

116. Møde.

Tirsdagen den 20de Mai Kl. 1.

Forhandlingsprotokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Forsmanden: Siden forrige Møde er omdeelt Udvalgets Betænkning over „Forslag til Lov om Tilsyn med Dampskibler og Damppassagerfartøier“ samt Betænkning over forskellige Andragender, som have været tilfillede det af Folkethinget til at prøve Andragender medførte Udvalg. (Saa) Den første Sag paa Dagsordenen var: Enefte Behandling af „Forslag til Lov om Valgene til Lagthinget“ (Lovforslaget findes i Tilleg. C. Sp. 237 ff.; 3die Behandling i Folkethinget findes i Tidenden Sp. 2361.)

Der var til denne Behandling af Sagen fremkommet følgende Endringsforslag:

Af Bajer og Berg:

Til § 1.

1) 3. Iste Linie udgaa Ordene „Den ene Halvdel af“, og Paragrafens sidste Punktum bortfalder.

Til § 3.

2) Paragrafen udgaa.

Til § 4.

3) 3. 3die Linie sættes Punktum efter „samme“, og det Dvrigt af Paragrafen udgaa.

Til § 5.

4) Paragrafens sidste Stykke udgaa.

Til § 8.

5) 3. Iste Linie ændres Tallet „6“ til: „4“, og 2det Punktum affattes saaledes:

„Overt andet Aar afgaar den ene Halvdel; ere alle Medlemmer valgte samtidig, afgjøres det ved Lodtrækning, hvem der efter 2 Aars Forløb skal afgaa.“

De stillede Endringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets endelige Vedtagelse sættes under Et under Forhandling.

Bajer: Som ærede Medlemmer ville se, er der stillet de samme Endringsforslag som paa et tidligere Trin af Sagens Behandling her i Folkethinget. Jeg maa maa minde Thinget om, at vi

tidligere her i denne Samling have behandlet et Forslag om de kommunale Valg, og den Grundtanke, som er nedlagt i hint Forslag, synes jeg, at Thinget ikke godt uden at komme i Modsigelse med sig selv kan frakalde, hvor det gjælder om at ordne Valgene til Færøernes Lagthing. Det vil jo være en Modsigelse og endogsaa, forekommer det mig, en Uretferdighed, om man ikke vilde unde Færøerne det Samme, som vi ønske os selv. Nu veed jeg meget godt, at der er to Meninger i denne Sag, idet der er et Mindretal, der har et andet Blik paa det Rigtige i denne Tanke end Flertallet; men det er naturligvis i sin Orden, at vi fastholde denne Tanke, naar den synes os sand, og det forekommer mig, at det netop er en smul og stor Fremtidstanke, at man ikke længere skal lade Stemmeretten afhænge af, hvor mange Penge en Mand har. Det er oprindelig foreslaet af Regeringen, at den høist beskattede Femtedel af Lagthinget skal have lige saa stor Indflydelse paa Valgene som alle de Andre; det er en bekendt Ting, som jeg ikke skal opholde mig videre ved, at vort Endringsforslag sigter til at forandre dette med Hensyn til Færøernes Lagthing. Siden Sagen første Gang behandlede her i Thinget, have vi faaet et andet Lovforslag foreslaet, med Hensyn til hvilket jeg vil gjøre en lille Sammenstilling; det er nemlig Lovforslaget om den personlige Kommuneskat. Der er for Valgret til Kjøbenhavns Borgerrepræsentation i § 34 foreslaet noget aldeles Egnende, som vi ønske at foreslaa med Hensyn til Færøerne, idet der i det nævnte Lovforslag om den personlige Kommuneskat ikke er draget en saadan Grændse mellem den høistbeskattede Femtedel og de andre Velgere; der staar nemlig kun, at Valgret til Kjøbenhavns Borgerrepræsentation skulle de have, som have Valgret til Folkethinget og ere ansatte til at svare Skat efter den nævnte Lov. Dersom vort Endringsforslag bliver vedtaget, vil man se, at det er noget aldeles Egnende, idet der nemlig i § 1 staar, at de vilde være valgberettigede som ere det til Forstanderskabsvalgene ifølge Lov 28de Februar 1872. Læser man efter, hvad der staar, finder man, at der kræves et fast Ophold i Kommunen i det sidste Aar, og at man i dette har ydet Bidrag til samme Fornødenheder, saa det er slet ikke en saa udvidet Valgret. Til Valgret til Lagthinget kræves jo det Samme som foreslaet med Hensyn til Kjøbenhavn, at man har ydet Skat. Med Hensyn til de enkelte Endringsforslag skal jeg gjøre opmærksom paa, at de fire første henge sammen; de maa betragtes som en Helhed, der maa staa eller falde med hinanden. Det er ikke aldeles samme Endringsforslag, som ere stillede tidligere, idet nemlig Ministeren har taget et af de stillede Endringsforslag tilfølgende, og vi paa den anden Side ogsaa have udeladt et, som tidligere var stillet, saa jeg tør sige, at der har været en gjenfærdig Indbefølgelse i den Henseende. Det var med