

min egen Erfaring, der ikke er saa ganfke fortvæ-  
 rig, som Medlem af Folkethinget, at man altid i  
 Folkethinget har sat Pris paa at faae sammen-  
 hængende Love, som ordnede de Forhold, som der  
 kunde være Spørgsmaal om at give Lovregler for.  
 Man har altid sat Pris paa at faae de Regler,  
 som skulle gjælde, satte ind i en ordnet Fremstil-  
 ling i en Lov, og man har ikke været fornøjet  
 med, at de Folk, som til daglig Brug færdes i  
 disse Forhold, sagde: Det behøves ikke, vi kende  
 disse Forhold. Nu er det muligt, at det ærede  
 Medlem dertil vil sige, at Lovens Bestemmelser  
 ikke ere affattede paa en klar Maade. I saa Til-  
 fælde vil det være en Mangel ved Loven, og det  
 er en Selvsølge, at jeg med største Beredvillighed  
 skulde arbejde hen til det Maal at gjøre det tyde-  
 ligt og klart, hvad der skal gjælde; men det fore-  
 kommer mig dog, at det ærede Medlem var noget  
 ubillig i sine Behreidelser mod Lovforslaget. Nu,  
 sagde det ærede Medlem, havde det ingen Banfkel-  
 lighed, nu er det klart, at naar Arvingerne privat  
 behandle et Bo, have de fuld Raadighed over  
 dette Bo, de kunne skatte og valte med det,  
 som de finde for godt, de kunne sælge Voets Ei-  
 domme, og naar de have solgt en af Voets Ei-  
 domme, er den solgt. Men efter denne Lov, siger det  
 ærede Medlem, er det blevet tvivlsomt, hvorledes  
 der skal forholde; thi, siger han, efter § 77 skal  
 Skifteretten jo gjennemgaa det Dokument, der skal  
 forfattes om, hvorledes Boet er behandlet, og hvis  
 Skifteretten maatte finde, at der ikke er gaaet frem  
 paa en tilbørlig Maade, kan den jo sige, at for  
 Fremtiden vil den behandle Boet, og saa opstaa  
 det Spørgsmaal: Er, hvad der er gjort tidligere,  
 gjældende eller ikke? Hvis det ikke er gjældende,  
 bliver Følgen af § 77, at ingen Afhændelse af  
 faste Eiendomme, ingen Afhændelse af Papirer  
 eller Penge dokumenter er gyldig, forinden Skifte-  
 retten efter denne Paragraf paa en Maade bag-  
 efter har givet sin Godkjendelse. Dette vil have  
 til Følge, at intet Afhændelsesdokument paa Voets  
 Eiendomme kan blive thingløst og ingen Ordning  
 kan blive truffen osv.; her møde vi Banfkelig-  
 heder. Jeg siger, at dette er en fuldstændig Mis-  
 forstaaelse af det ærede Medlem. Der kan ikke  
 være Skygge af Tvivl om, at hvad Arvingerne  
 have foretaget i den Tid, hvori de have været  
 raadige over at behandle Boet, er gyldigt, der er  
 ikke mindste Tvivl derom. Det, som Skifteretten  
 skal paase efter § 77, er for det Første, at Boet  
 overhovedet bliver opgjort og ikke udhales i det  
 Uendelige, og for det Andet, at umyndige og fra-  
 værende Arvinger ikke forvrettes af nærværende og  
 myndige Arvinger. Naar der findes at være No-  
 get forset herimod, skal Skifteretten paatale det og  
 gjøre opmærksom paa, at der skal gjøres Ret og  
 Skjel imod de umyndige og fraværende Arvinger.  
 Det er en Selvsølge, at naar en Eiendom er  
 solgt, saa skal ikke det Salg, som er sket, gaa til-  
 bage, derom er der ikke Spørgsmaal; men hvad

der er Tale om, er, at den Kjøbsum, som er ind-  
 kommet i Boet for den solgte Eiendom, skal deles  
 paa rigtig Maade mellem de dertil berettigede Ar-  
 vinger. Med Hensyn til det 4de Kapitel, som  
 handler om Behandlingen af de Boer, hvor Arv  
 og Gjæld vedgaaes, mente det ærede Medlem, at der  
 indeholdes adskillige Regler deri, som vare afvigende  
 fra, hvad der nu gjælder. Jeg kan ikke benegte, at  
 der virkelig findes nogle Regler, som maa siges  
 at være afvigende fra de nugældende, men Spørgs-  
 maalet er jo, om ikke disse Afvigelser maa siges  
 at være ganfke i sin Orden. Det undrer mig  
 forresten, at det ærede Medlem udtalte sig imod  
 det første Stykke i § 51, som udtaler den Grund-  
 sætning, at naar Arv og Gjæld vedgaaes, skal det  
 bero paa Arvingerne, hvorledes der skal forholde  
 med Voets Behandling. Det ærede Medlem mente,  
 at der dog burde være nogle almindelige Normer  
 og Regler, som ikke kunde tilfidesættes, at man i  
 denne Paragraf havde givet Arvingerne for stor  
 Myndighed, og han bemærkede, at naar jeg mulig vilde  
 indvende, at Skifteretten dog vilde komme til at  
 gjøre sin Indfyldelse gjældende, forsaavidt den  
 kunde gjøre den gjældende imod Børgerne for de  
 Umyndige, saa var der Boer, hvor der hverken  
 var Umyndige eller Børgere, da der kunde være  
 lutter myndige Arvinger. Men jeg vil ikke gjøre  
 den Erindring, som det ærede Medlem forudsatte;  
 jeg vil udtale mig mod den Hovedbetragtning,  
 som det ærede Medlem gjorde gjældende; mig  
 forekommer det, at Reglen i § 51, 1ste Stykke,  
 er den eneste sunde og naturlige. Efter min For-  
 mening er det i sin Orden, at naar man har  
 vederhæftige og myndige Arvinger, som sige: Vi  
 staa ved Gjælden, vi svare til den Gjæld, vor  
 Fader har gjort, vi skulle klare den, saa siger jeg,  
 at naar disse Arvinger blive enige om at behandle  
 Boet, saa skulle de have Lov dertil; der er ingen  
 Berettigelse for Staten til at blande sig i dette  
 Forhold, naar Arvingerne kunne blive enige og  
 ville svare til Gjælden. Efter min Mening er  
 det tværtimod et af de Fortrin, som Lovforslaget  
 har, at det anerkjender den Ret, som naturlig  
 maa siges at være Familiens, den Ret, at Fami-  
 lien selv ordner, skifter og deler, naar der ikke er  
 nogen Umyndig eller anden, det Offentlige be-  
 rettiget undergivet Interesse, som taler derimod.  
 Man har, saavidt mulig, søgt at trænge det Of-  
 fentliges Indblanding i Familieforhold til Side;  
 kun hvor det har været nødvendigt af Hensyn til  
 de Umyndige, har man beholdt den nugældende  
 Regel om det Offentliges Indblanding, men i  
 selve Hovedsætningen troede jeg, at navnlig Fol-  
 kethinget havde været enig, og jeg vil tilføie, jeg  
 ikke havde ventet denne Bemærkning fra det ærede  
 Medlems Side; thi han har tidligere ved forskjel-  
 lige Leiligheder netop været blandt dem, som hava  
 hævdet den Sætning, at der burde gives Familien  
 saa fri Raadighed i dens egne Anliggender, som  
 paa nogen Maade kunde lade sig gjøre. Det