

Opmærksomheden paa, at saa godt som alle de **Øndringsforslag**, der ere stillede af Justitsministeren, er foranlediget ved, at Postloven har paabudt, at ved Kontorholdsansættelser, der finde Sted efter den 1ste April d. A., skal der lægges et Beløb til Kontorholdsgodtgjørelsen, hvormod Portofriheden skal bortfalde for de paagjældende Embedsmænd. Da den af Justitsministeren forelagte Lov om Ansættelsen af adskillige Kontorholdsgodtgjørelser ikke vare tilendebragt inden den 1ste April, var det en Selvfølge, at Justitsministeren maatte tilskrive Udvalget og bede det være uleiligt med at stille Forslag om Forhøielse af de paagjældende Beløb til Kontorholdsgodtgjørelser, som vare en Følge af den af mig omtalte Bestemmelse i Postloven. Det ærede Udvalg har ikke gjort nogen Erindring gjældende imod de enkelte Beløb, som saaledes ere bragte i Forslag, undtagen med Hensyn til Arz og Skippinge Herreder, der omhandles i § 3 i Lovforslaget, i **Øndringsforslaget** under Nr. 18 af Justitsministeren og i **Øndringsforslaget** under Nr. 19 af Udvalget. Det ærede Udvalg har ment, at det Beløb, som gennemsnitlig var udgivet til Primærker ved det paagjældende Embede for 1 Aar, nemlig 121 Rd., maatte anses for at være usforholdsmæssig høit og derfor kunde trænge til nogen Nedsættelse. Jeg skal dertil tillade mig at bemærke, at saaledes som antydet, er dette Beløb af 121 Rd. kommet frem ved at gjennemgaa de fra den paagjældende Embedsmænd tidligere indsendte Regnskaber. Det er altsaa støttet paa faktiske Oplysninger om virkelige, faktisk stedsundne Udgifter. Om man nu end maatte mene, at det er besynderligt, at der i dette Embede er blevet brugt saa mange Primærker, medens der i andre Embeder ikke er brugt et tilsvarende Antal, saa forekommer det mig at være noget betænkeligt paa et saadant Skjøn over, hvad der kunde være passende, at foreslaa en Nedsættelse af det Beløb, som Justitsministeren har indstillet, grundet paa virkelige faktiske Oplysninger. Jeg tror, at man maa erkjende, at det Skjøn, Udvalget her vil have gjort gjældende, er meget løst. Det ærede Udvalg har vel paaberaabt sig, at der i Udvalget skulde være Medlemmer, som særlig kjende Forholdene. Jeg vil gjerne antage, at der er Medlemmer, som kjende til Forholdene i Almindelighed i Arz og Skippinge Herreder, men jeg maa dog tillade mig at betvivle, at der er Nogen, som saaledes kjender Forretningerne i disse Herreder, at de kunne sætte deres Skjøn om det Passende mod de faktiske Oplysninger, der ere afgivne af vedkommende Embedsmænd om, hvad der virkelig er forbrugt. Spørgt skal jeg ogsaa gjøre opmærksom paa, at der er andre Embeder, hvor der er brugt til Primærker, om ikke 121 Rd. gennemsnitlig, saa dog et høiere Beløb end det, Udvalget her har bragt i Forslag, og som er 80 Rd. Særligt skal jeg inidlertid henlede Opmærksomheden paa, at dette Embede er et af dem, paa hvilke det

ærede Udvalg har bragt den Regel i Anvendelse, at man ikke skal foretage Forhøielse af tidligere Ansættelser, naar Forhøielsen ikke er meget stor. Denne Regel kommer dette Embede til Skade for et Beløb af 34 Rd. Det er oplyst, at Kontorholdsgodtgjørelsen ikke har været fuldt tilstrækkelig, men at der er forbrugt 34 Rd. mere end det i Loven bestemte Beløb. Ved nu ikke at foretage den Forhøielse, som Justitsministeren har bragt i Forslag, gjør man altsaa en Forandring til Skade for den paagjældende Embedsmænd, og det er denne samme Embedsmænd, til hvem man nu vil sige: Du har rigtignok oplyst, at Du har brugt 121 Rd. til Primærker, men nu faar Du kun en Erstatning af 80 Rd., saa at det i Virkeligheden er 34 Rd. plus 41 Rd., som man fradrager dette Embede. — Foruden de **Øndringsforslag**, der staa i Forbindelse med denne Godtgjørelse for Portofrihed, har Justitsministeren stillet to Forslag, som angaa nye tilkomne Embeder, det er Embeder, som ere blevne besatte, efterat Lovforslaget er blevet forelagt det høie Ring. Det ene er Embedet som Bysfoged og Byskriver i Ringkjøbing samt Herredsfoged og Skriver i Ulfborg-Hind Herreder, og det andet Embede som Herredsfoged og Skriver i Hattings Herred. Den ærede Ordsrører bemærkede, at Udvalget først idag havde modtaget Justitsministerens Skrivelse om dette sidste Embede, og da der deri synes at kunne ligge en mulig Forsømmelse fra Justitsministeriets Side, skal jeg tillade mig at gjøre opmærksom paa, at Justitsministeriet igaar fik de endelige, afsluttende Oplysninger om Kontorholdets Størrelse, og samme Dag — altsaa igaar — tilskrev jeg Udvalget og anmodede det om at være uleiligt med til Sagens 3die Behandling, dersom det dertil fandt Anledning, at stille det paagjældende Forslag. Jeg skal bemærke, at ifølge Loven om Lømmingen for Netsbetjentembeder, havde det staaet i Justitsministerens Magt at bestemme Kontorholdet for disse Embeder for indværende Finantsaar. Jeg fandt inidlertid, at jeg skyldte Thinget, da Kontorholdsspørgsmaalet jo ikke var endelig afsluttet her i Thinget, at henvende mig til Udvalget om, hvorvidt det maatte have Tid og Leilighed til at forpge Listen over Embeder ogsaa med disse Embeder. — Embedet i Ringkjøbing er et af dem, med Hensyn til hvilke Udvalget har troet at burde foreslaa en Nedsættelse af 100 Rd. Jeg kan ikke andet end beklage denne Nedsættelse. Jeg veed meget vel, at der er faare liden Udbytte til ligeoverfor det ærede Udvalgs Modstand at bevæge Folkethinget til at gaa ind paa en høiere Ansættelse af Kontorholdsgodtgjørelsen, men det forekommer mig, at det ikke er ganske billigt, at det ærede Udvalg vil afdrage 100 Rd. paa dette Embede. Naar jeg siger „det ærede Udvalg“, burde jeg gjøre en Adskillelse mellem Udvalgets Flertal og Udvalgets Mindretal, idet det ærede Mindretal dog ikke vil fradrage fulde 100 Rd.,