

5081 2. Beh. af Lovf. om Bem. for Regl. til at medd. Rone, p. Sernbanearn. p. Sjæll. og Falster. 5082

bindelse med andre Løg, hvilket vil medføre en aarlig Udgift alene til Driften af over 13,000 Rd. Jeg maa derfor sige, at Skal der overhovedet kunne være nogen Sandynlighed for, at man kan bevæge det sjællandske Sernbaneselskab til at vælge et andet Tilknytningspunkt, der formentlig saa vil blive Lyngby, hvad der forresten stiller sig som forbundet med endnu større Omkostninger end en Tilknytning ved Holte, men hvor det paa den anden Side ikke kan negtes, at der er en noget større Udfigt til at faae Anlægsudgifterne forøgete, idet Banen da tillige vil have Betydning for Statslavens, og det for en Del af sin Strækning ogsaa vil kunne betragtes som en Lystbane for Kjøbenhavn og navnlig derved vil tilveiebringe bedre Betingelser for en Forrentning (— jeg siger, at Skal der være nogen Udfigt til at kunne formeaa det sjællandske Sernbaneselskab til at paatage sig de betydelige Byrder, der ikke blot ere forbundne med en saadan Banes Anlæg, men ogsaa med dens Drift, saa tror jeg ikke, at det kan ske paa anden Maade end ved at indrømme Selskabet den Forlængelse af 4 Aar, som det har ønsket, og som det ganske vist vil gjøre til Betingelse for at vælge et andet Tilknytningspunkt for Frederiksundsbanen end det, som det har tilbudt. Jeg maa ogsaa tilstaa, at jeg ikke er i Stand til med det ærede Mindretal at vurdere den forstaaelige Skade, som det skulde være for Statskassen, om man indrømmede denne Forlængelse af 4 Aar. Jeg tør ikke benægte, at der kan komme Eventualiteter, som kunne føre et saadant med sig, men uden særlig indtrædende Forhold er det mig ikke muligt at se, at det for Statskassen har stor Betydning, enten Indløsningsfristen sættes til 1896 eller 1900, hvorimod jeg vel kan begribe, at det for et Selskab, der er saa nær ved den Tid, da det kan vente en Afløsning, har Noget at betyde at faae dennes Forlængelse af 4 Aar. Jeg vil altsaa meget indstændig anbefale det ærede Thing at følge Forslaget under Nr. 7 og derimod stemme imod Mindretallets Forslag under Nr. 8. — Hvad endelig angaar den Bane, som skulde gaa igjennem Grubskov, da Skal jeg sige, at det stiller sig for mig, som om jeg ved den endelige Udfærdigelse af Koncessionen paa denne Bane, dersom den overhovedet bliver til Noget, vil komme til at staa paa det samme Standpunkt som det ærede Udvalg, idet jeg har ikke liden Tro paa, at det vil blive Enden derpaa, at man bliver staaende ved Maarum eller i alt Fald et Punkt noget Øst for Maarum som det, der dog i en ikke saa ganske ringe Grad vil kunne fyldestgjøre begge de fri-

dende Parter og derfor maaske samle dem, ikke blot for at faae denne Rettelse, men ogsaa forbi Udfigten til, at enhver af dem kan faae sin Røig frem senere, vil bidrage til at samle dem for, dog at kunne faae det, som de kunne opnaa. Netop med denne Betragtning for Die maa jeg anbefale at tiltræde det Forslag, som er stillet af Udvalget under Nr. 9, der i saa Tilfælde vil være bedre skiftet til at affomoderes, efter Forholdet end Lovforslagets oprindelige Text. — Hvad de Bemærkninger angaar, som det ærede Medlem for Kjøbenhavns 3die Valgkreds (Lvermoes) gjorde, betreffende Falster Banen, da er jeg beredt paa at give Rigsministeren Leilighed til at udtale sig om de fortifikatoriske Værker, som han mulig maatte ønske at faae anlagte der, forinden der bliver Tale om Meddelelse af Koncessionen, idet det selvfølgelig ikke har kunnet undgaa hverken Indvigningsministerens eller Rigsministerens Opmærksomhed, at, hvor gavnlig end denne Bane kunde være for en gjennemgaaende Trafik, saa havde den paa den anden Side ogsaa sine svage Punkter, som man skulde søge at forhindre skulde blive svagere end absolut nødvendigt. Hvad angaar de øvrige Forslag, der ere tillade, da ser jeg ikke rettere end, at de ere enten ligefrem Redaktioner, saasom Forslagene under Nr. 3 og 4, eller i alt Fald Forslag, som det ærede Thing har vedtaget ved en anden Sag af samme Beskaffenhed, navnlig Forslaget under Nr. 5. Forslaget under Nr. 6 af det ærede Udvalg, skal ligeledes tillade mig at anbefale. Det er en Feil, at denne Bestemmelse ikke er optagen i Lovforslaget, og jeg griber derfor Leiligheden til at faae Feilen rettet igjennem dette Forslag af det ærede Udvalg. Forslaget under Nr. 10, anser jeg heller ikke for Andet end en Redaktion, og Nr. 11 hænger sammen med Thingets Beslutning med Hensyn til Endringsforslaget under Nr. 2.

P. Pedersen (Frederiksberg Amts 3die Valgkreds): Jeg har kun bedet om Ordet for at gjøre en ganske kort Bemærkning. Jeg vil nemlig henlede den høitærede Ministers og det høie Things Opmærksomhed paa, at Ministeren formentlig har Aret i, hvad han anførte om Ullerød Station, navnlig at den var for lille for den Trafik, som er der. Den høitærede Minister har Net forsvaret der ikke kommer nogen Bane til Frederiksund, men kommer der en saadan Bane, holder jeg mig overbevist om, at Stationen vil være fuldkommen stor nok. Det det gjør, at den for Tiden er for lille, er, at en stor Del og navnlig