

infort i Gædeland) tror jeg ingenlunde det er Noget, der er værd at tale om (at vi offer 7 til 8,000 Rd. aarlig paa denne Gm. N. Ni elf en. Det er ikke noget Offer.) Det erode Medlem tager fejl, maas han tror, han behøver at gjøre mig opmærksom paa, at det ikke er noget Offer, men det er jo dog ret Tilskud. Ved Siden af, hvad vi offer paa Hedeselskabet, hvad vi offer paa at offer paa Hedeselskabet, og paa fremdeles, kan jeg i midlertid ikke tro, at end at dette Tilskud med stort Flertal vil blive bevilliget af dette Thing. Da der som sagt her ikke er Tale om Andet end en Ligestille med de øvrige Baner, vil det for mig se underligt ud, om Forslaget blev forkastet. Jeg vil derfor haabe, at det maas blive vedtaget.

Judenrigsministeren Seg er besværet i det Tilfælde ikke at kunne sige noget med de to erode sidste Talere, idet jeg herten kan er kjende, at Forslaget gaar ud paa en fuldstommen Retferdighedshandling, eller at det vil stille den omtalte Ternbanestregning ganske lige med de andre. Desuden har jeg først set dette Endringsforslag her i Dag, og jeg har derfor selvfølgelig ikke kunnet konferere med Finanzministeren derom. (Berg: Det behøves heller ikke.) Som enhver velordnet Regjering behøves aldeles sikker Finanzministerens Samtykke, naar et af de andre Medlemmer af Regjeringen skal modtage et Tilskud, der gaar ud paa en Afgift af 37,000 Rd. Dette tror jeg, er en Grundtæning, som dette Thing fremfor nogen Anden bør have. (Seg har ogsaa høvet det) da jeg var Finanzminister, og jeg vil fremdeles hævde den i den Stilling, hvor jeg nu befinder mig. Lad mig først sige, hvorfor jeg ikke kan give de Herrer Ret i, at det skulde være en Retferdighedsbehandling, at der gives Hering i Silkeborg, Banen et Fortrin, som de andre ikke have. Dette vilde i alt Fald kun med Jyske kunne siges, saalænge der i Lovforslaget stod, hvad der tidligere stod med Hensyn til Expropriationsloftningerne, og hvorefter det var paalagt Selskabet at udrede disse. (Seg vil indrømme, at man med dette kunde sige, at der da vilde være et Tab for Hering i Silkeborg, Banen, fordi Expropriationsudgifterne ved den aabenbart ikke vilde andrage det Samme, som ved Randers, Grenaa, Banen og Oense, Svendborg, Banen, men efter at Staten har overtaget Udredelsen af Udgifterne ved Expropriationen, kan jeg ikke se rettere, end at Spørgsmaalet her drejer sig om at give et Tilskud til denne Ban af 37,500 Rd., dog rigtignok fordelt paa 5 Aar. Seg erkjender, som jeg allerede har tilladt mig at sige til det erode Medlem, og til Udvalget, at det kan være Opfordring for Indenrigsministeren til at sige, at komme denne Bane til Hjælp ved Driften, ikke mindst af den Grund, at den nærmest er at betragte som en Fortsættelse af Silkeborg, Standerborg, Banen; men jeg finder ikke det en nødvendigt her at vedtage noget Forslag derom.)

Seg nærer nemlig ligesaa lidt som det erode Medlem for Veile Amts 3die Valgrede (Eg. Nielsen) nogen som helst Tvivl om, at Repræsentationen til enhver Tid vil være villig til at gaa ind paa Bestemmelser med Hensyn til denne Banes Drift, selv om de maatte kunne medføre et aarligt Tab for Statskassen af disse 37,500 Rd. Seg ønsker altsaa, at man vil lade dette Spørgsmaal ligge, men derimod optage det, naar der virkelig bliver Tale om at overtage Driften af dette Stykke Bane. Seg tvivler ikke om, at det erode Medlem da vil kunne faae sig og sin Gns. Driste opfyldt, hvorimod jeg ikke skjønner rettere, end at det, navnlig i Betragtning af Tidens Knaphed, kan medføre Værdseligheder for Lovforslaget, hvis noget Saa dant her bliver vedtaget. — Nu jeg ikke har Noget imod Endringsforslaget under Nr. 4 til § 5 følger af mine Udtaleser ved forrige Behandling, og at jeg ikke har Noget imod Forslaget under Nr. 6 til § 7 følger ligesom af, at jeg selv har tilladt mig at stille et lignende. Forslaget under Nr. 7 til Titelen skal jeg ligeledes tiltræde, det er kun en Redaktion. Det Forslag, som under Nr. 8 er stillet til § 4 af det erode Medlem for Randers Amts 4de Valgrede (Willske), gaar saavidt jeg kan skjønne, ikke ud paa Andet, end hvad der indeholdes i mit Forslag under Nr. 2 til samme Aarsag, det er, som jeg tillod mig at udtale ved 2den Behandling, kun en nærmere Udvikling af den Tanke, som allerede laa i Udvalgets Forslag til 2den Behandling. Seg skal derfor tillade mig at anbefale Thinget dette Forslag, som i sine Hovedtræk er aldeles henslydende med det, der er indført i Loven om Banen paa Lolland og Falster. Det er altsaa et Forbehold, som efter al Sandsynlighed selv om det ikke havde staaet i Loven, dog vilde være blevet taget ved Koncessionens Meddelelse.

Berg Om Endringsforslagene skal jeg kun sige, at jeg er enig med det erode Medlem for Veile Amts 3die Valgrede, i, at jeg under Forudsaetning af, at Ministerens Forslag kommer først for, ønsker at stemme for det i Stedet for det Forslag, som jeg selv har været med til at stille. Seg kom til at afbryde den erode Minister med det Udtryk, det behøves heller ikke angaaende Finanzministerens Stilling til et ikke underordnet Endringsforslag. Seg har nemlig ikke opfattet det saaledes, at det var angaaende alle enkelte mindre Bestemmelser en Lov, hvis Grundtænk var billigt af den høitagtede Regjering i sin Helhed, at Finanzministeren maatte spørge Finanzministeren ad, og da det Spørgsmaal her, der angaar min erode Sidemands Endringsforslag, fordelt paa 5 Aar har overordentlig lidt at sige, antog jeg, at dette Spørgsmaal hørte ind derunder. Seg kunde imidlertid godt agte og forstaa den høitagtede Ministers Betragtning, hvis vi stod ligeoverfor en Regjering, der havde vist, at